



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2024-02-13  
meddelad i  
Östersund

Mål nr P 3316-23

## PARTER

### Klagande

Gävle Vatten AB, 556751-1646  
Nobelvägen 2  
802 67 Gävle

Ombud: Advokat Karin Hernvall  
Advokatfirman Åberg & Co AB  
Box 16295  
103 25 Stockholm

### Motparter

1. Svenska Handelsfastigheter Valbo-Ön 31:1 AB, 556632-6145

Ombud: Jur Dr Christina Hörnberg  
Environmental Law and Development Centre Sweden AB  
Birger Jarlsgatan 2  
114 34 Stockholm

2. Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle  
801 84 Gävle

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gävleborgs beslut den 22 september 2023 i ärende nr 4976-2023,  
se **bilaga 1**

## SAKEN

Bygglov på fastigheten Valbo-Ön 31:1 i Gävle kommun

---

## DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

## **BAKGRUND**

SHF Valbo-Ön 31:1 AB (sökanden) beviljades bygglov för nybyggnad av verksamhetslokal/butik A och B på fastigheten Valbo-Ön 31:1 (nedan fastigheten), med stöd av 9 kap. 30 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Beslutet fattades av Gävle kommuns samhällsbyggnadsnämnd den 24 maj 2023 (dnr 23SBN170, § 146). Gävle Vatten AB överklagade beslutet till Länsstyrelsen Gävleborg som den 22 september 2023 avslag överklagandet. Skälen för beslutet redovisas i bilaga 1.

Gävle Vatten AB har överklagat beslutet till mark- och miljödomstolen.

## **YRKANDEN M.M.**

**Gävle Vatten AB** har i *första hand* yrkat att mark- och miljödomstolen, med upphävande av överklagat beslut i den del som avser verkstad, däcklager och tvättanläggning i butik A (nedan åtgärden), avslår det av byggnadsnämnden beviljade bygglov. I *andra hand* har Gävle Vatten yrkat att domstolen, med upphävande av överklagat beslut i den del som avser åtgärden, återförvisar målet till byggnadsnämnden för förnyad handläggning. Till stöd för talan anføres, utöver det som redan anförts hos länsstyrelsen, i huvudsak följande.

### Grunder

Den sökta åtgärden är planstridig och det saknas rättsliga möjligheter att bevilja bygglov med stöd av 9 kap. 31 b, c och e §§ PBL. Åtgärden omfattas inte av planbestämmelsen ”H”, ”Handel med huvudsakligen skrymmande varor, ej livsmedel.” Åtgärden utgör inte en liten avvikelse och är inte heller av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. Även om genomförandetiden har gått ut är åtgärden inte förenlig med detaljplanens syfte, den tillgodoser inte ett angeläget gemensamt behov eller allmänt intresse, och innebär inte heller en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som bestämts i detaljplanen. Det ska noteras att bygglov enligt 9 kap. 31 b eller 31 c § PBL inte får ges om åtgärden kan antas medföra betydande miljöpåverkan

(olägenheter eller störningar för omgivningen) eller begränsning av rättighet eller pågående verksamhet i omgivningen (9 kap. 31 e § PBL).

I det fall domstolen skulle anse att åtgärden är planenlig enligt 9 kap. 30 § PBL utgör 2 kap. 9 § fjärde punkten PBL hinder mot att meddela bygglov eftersom den avsedda användningen kan medföra sådan påverkan på grundvattnet som innebär fara för människors liv och hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Byggnadsnämndens handläggning är under alla förhållande så bristfällig att det motiverar att domstolen upphäver beslutet och återförvisar målet till byggnadsnämnden för förnyad handläggning. Det saknas i prövningen erforderlig redovisning från bygglovsinnehavaren vad gäller beskrivning av åtgärden och bedömning av påverkan på grundvattnet och grundvattentäkterna längs Gävle-Valboåsen. Härtill kommer att, i det fall domstolen ansluter sig till klagandens bedömning om planstridighet, felaktig handläggning föreligger eftersom samråd av bygglovsansökan avseende åtgärden inte har skett enligt 9 kap. 24 § PBL.

#### Utveckling av talan

Klaganden har ansvar för dricksvattenförsörjningen inom Gävle kommun. Idag försörjer vattentäkten Gävle-Valboåsen ca 85 000 personer och verksamheter. Om huvudvattentäkten Gävle-Valboåsen skulle slås ut av någon anledning, finns ingen annan grund- eller ytvattenresurs med tillräcklig kapacitet av god kvalitet, vilket innebär att realistiska alternativ till att ersätta vattentäkten saknas. Klagandens oro består således i att åtgärden medför risker för vattentäkten, varför klaganden är skyldig att rättsligt reagera på detta. Klaganden får vidare även informera om att det för tillfället pågår ett arbete med att se över vattenskyddsföreskrifterna och omfattningen av vattenskyddsområdet. Detta i en striktare riktning för att ytterligare skydda vattentäkten.

Av ansökningshandlingarna framgår att skrapgaller ska anordnas utanför kundentréer samt att dessa ska läggas i ingjutningsram som ansluts till plattyta och

under ska brunn anordnas med sandfång. Vidare framgår av ritningarna till ansökningshandlingarna att två inpassagager för biltvätt avses att uppföras, platser för snölagring samt en sprinklertank. I övrigt framgår ingen vidare information om hantering av bl.a. tvättvatten m.m. Bygglovshandläggaren har underlåtit att inhämta kompletterande nödvändiga uppgifter om nämnda hantering, vilket är extra anmärkningsvärt med hänsyn till att verksamheten ska placeras inom vattenskyddsområde.

Ytterligare brist i handläggningen utgörs av det förhållandet att handläggaren valde att inte remissa bygglovsansökan till klaganden. Det innebar att klaganden tog del av ansökan och blev varse den bristande handläggningen först efter det att bygglovets beviljats.

De två upplysningarna på plankartan ska inte likställas med planbestämmelser. I den mån de ska tjäna som tolkning i förevarande prövning är det viktigt att framhålla att de för en korrekt tolkning ska läsas tillsammans. Vad som då står klart är att förutsättningen för exemplifierade branscher som anges möjliga att etablera i handelsområdet är att de och ”huvudsakliga skrymmande varor” måste klara de krav som följer av att det finns ett vattenskyddsområde med tillhörande vattenskyddsföreskrifter samt de krav på hänsyn för bl.a. grundvatten som framgår av 2 kap. PBL.

En ansökan om tillstånd enligt vattenskyddsföreskrifterna lämnades in till miljö- och hälsoskyddsmyndigheten den 14 juni 2023 avseende schaktningsarbeten, sprängning, pålning, borrhålning och muddring samt uppställning av arbetsmaskin, arbetsfordon och bränsle. Prövningen där är inte avslutad. Ansökan är bristfällig och att det verkar som att sökandebolaget inte uppmärksammat tillståndsplikten i 4 och 7 §§ i vattenskyddsföreskrifterna och inte heller förbudet i 8 § samma föreskrifter. Vid kontakt med länsstyrelsen framgår att sökandebolaget inte sökt dispens 8 § vattenskyddsföreskrifterna. Någon anmälan om miljöfarlig verksamhet finns heller inte registrerad i dagsläget hos Gävle kommun.

Åtgärden innebär hantering av tvättvatten och övriga kemikalier som kan vara skadligt för grundvattnet inom Gävle kommun. Dagvatten ska i enlighet med detaljplanen ledas ut ur vattenskyddsområdet på ett sätt så att föroreningar av grundvattnet inte riskerar att uppstå. Vidare får heller inte snölagring ske på ett sådant sätt att grundvattnet kan påverkas. Den aktuella åtgärden avviker därför från gällande detaljplan. Med tanke på den verksamhet som innefattas i den sökta åtgärden bedömer klaganden även att den står i strid med 4, 7 och 8 §§ i skyddsföreskrifterna, dvs. det är frågan om hantering av petroleumprodukter och kemiska produkter, avledning av spillvatten och dagvatten samt hantering av avfall och industriell verksamhet. Detta innebär att den avsedda användningen kan medföra sådan påverkan på grundvattnet som innebär fara för människors liv och hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Byggnadsnämnden har mot bakgrund härav brustit i sin handläggning och sin utredningsskyldighet avseende att säkerställa att det inom ärendet finns tillräckliga uppgifter för att avgöra den aktuella åtgärdens påverkan på människors hälsa och säkerhet eller medförande betydande olägenhet på annat sätt. Det har inte funnits uppgifter om lokalernas utformning som visar att den avsedda användningen inte riskerar att medföra sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

**Svenska Handelsfastigheter Valbo-Ön** har självmant yttrat sig i mark- och miljödomstolen och yrkat att mark- och miljödomstolen i första hand avslår överklagandet och i andra hand återförvisar ärendet till byggnadsnämnden för fortsatt handläggning.

### **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår i huvudsak av länsstyrelsens beslut.

Den fråga som mark- och miljödomstolen har att pröva i förevarande mål är om byggnadsnämnden haft fog för sitt beslut att meddela bygglov för den sökta

åtgärden. Gävle Vatten AB har gjort gällande att bygglovsansökan strider mot detaljplanen, att ansökt åtgärd innebär en betydande olägenhet och att handläggningen är bristfällig eftersom bygglovshandläggaren har underlåtit att inhämta kompletterande nödvändiga uppgifter från sökanden och eftersom samordning enligt 9 kap. 24 § PBL inte skett.

En ansökan om bygg- och rivningslov ska enligt 9 kap. 21 § PBL, bland annat innehålla de ritningar, beskrivningar och andra uppgifter som behövs för prövningen. Bestämmelsen, som är allmänt hållen, innebär att byggnadsnämnden från fall till fall har att bedöma i vilken utsträckning de handlingar som har getts in är tillräckliga för att ansökan ska kunna prövas, dvs. om det av handlingarna går att bedöma om samtliga förutsättningar för beviljande av bygglov är uppfyllda eller inte. Är ansökan bristfällig får byggnadsnämnden begära att sökanden avhjälper bristen, och annars avvisa ansökan eller avgöra ärendet i befintligt skick (9 kap. 22 § PBL). Avvisning bör aktualiseras först om en ansökan är så bristfällig att någon prövning i sak inte låter sig göras (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom 30 november 2012 i mål nr P 2468-12). Mark- och miljödomstolen bedömer att bygglovsansökan inte varit så bristfällig att det saknats förutsättningar för nämnden att pröva den i sak.

Mark- och miljödomstolen instämmer vidare i länsstyrelsens bedömning att åtgärden är förenlig med aktuell detaljplan och att nämnden i tillräcklig utsträckning har beaktat 2 kap. 5 § PBL.

Vad gäller frågan om samordning gör mark- och miljödomstolen följande bedömning.

Samordning enligt 9 kap. 24 § PBL har inte skett och det framgår inte att det fattats något beslut om att samordning inte ska ske. Även om någon sådan samordning inte skett i förevarande fall, konstaterar mark- och miljödomstolen att det i sig inte utgör hinder för bygglov (se 9 kap. 30 § PBL). Domstolen noterar även att nämnden i bygglovsbeslutet har upplyst om att fler tillstånd kan krävas. Vidare instämmer

domstolen i länsstyrelsens bedömning att det inte framkommit några omständigheter som gör att samordning skulle ha lett till en annan utgång. Skäl saknas därmed att, med anledning av den bristande samordningen, visa målet åter till byggnadsnämnden för ny handläggning.

Vad därefter gäller frågan om det föreligger en betydande olägenhet i PBL:s mening gör mark- och miljödomstolen följande bedömning.

Ett byggnadsverk får enligt 2 kap. 9 § PBL inte lokaliseras, placeras och utformas så att den eller dess avsedda användning kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. Begreppet betydande olägenhet har i praxis tolkats mycket restriktivt. Vad som utgör en betydande olägenhet ska bedömas bland annat med utgångspunkt i ett områdes karaktär och förhållandena på orten (se MÖD 2013:1). Vidare ska den omgivningspåverkan som bedömts och accepterats inom ramen för tillämplig detaljplan inte omprövas i ett bygglovs-ärende. Det är endast den omgivningspåverkan som åtgärden genererar utöver den påverkan som prövats i detaljplanen som kan medföra att bygglov inte kan beviljas om påverkan bedöms vara betydande (se MÖD 2015:44).

Med hänsyn till de åtgärder som planen tillåter på platsen för den nu sökta åtgärden anser mark- och miljödomstolen att klaganden har haft att räkna med att olika former av bilservice, såsom en bilverkstad och biltvätt likt de nu aktuella, skulle kunna komma att uppföras på platsen i fråga. Även om planen inte är ny är den enligt domstolen tydlig i sin beskrivning av vilka åtgärder som är att förvänta för omgivningen. De olägenheter som klaganden påpekat är av sådant slag att de enligt domstolens bedömning får anses prövade i planen. Den sökta åtgärden kan därmed inte antas innebära betydande påverkan på grundvattnet eller betydande olägenhet för omgivningen i allmänhet enligt 2 kap. 9 § PBL på sätt som klaganden har anfört. Att ge bygglov för att få uppföra en viss byggnad innebär inte att tillstånd eller godkännande samtidigt ges för att bedriva en viss verksamhet i byggnaden. En miljöprövning gällande dels miljöfarlig verksamhet, dels verksamhetens förenlighet

med föreliggande vattenskyddsområde är en förutsättning för att kunna ta det aktuella bygglovets i anspråk. Såsom länsstyrelsen angett sker dessa prövningar i separata processer och prövas inte i beslutet om bygglov.

Även med beaktande av vad klaganden i övrigt framfört, finner mark- och miljödomstolen sammanfattningsvis att inte tillräckliga skäl framkommit för att ifrågasätta bygglovets. Mark- och miljödomstolen instämmer således i länsstyrelsens bedömning att nämnden haft fog för sitt beslut, varför överklagandet ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **bilaga 2** (MMD-02)

Överklagande senast den 5 mars 2024.

Åsa Ärlebrant

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Åsa Ärlebrant, ordförande, och tekniska rådet Nils Persson. Föredragande har varit beredningsjuristen Tove Larsson.





Länstyrelsen  
Gävleborg

Beslut

1 (7)

Datum

2023-09-22

Diarienummer

4976-2023

Gävle Vatten AB  
kristina.ekholm@gastrikevatten.se

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Beredningsjurist 2

INKOM: 2023-10-17  
MALNR: P 3316-23  
AKTBIL: 2

Förenklad delgivning

## Överklagande av kommuns beslut om bygglov, 2023-05-24, Dnr BOB-2023-341, Gävle kommun, Valbo-ön 31:1

### Beslut

Länstyrelsen beslutar att avslå överklagandet.

### Beskrivning av ärendet

#### Bygglovet

SHF Valbo-Ön 31:1 AB (nedan *sökanden*) beviljades bygglov för nybyggnad av verksamhetslokal/butik A och B på fastigheten VALBO-ÖN 31:1 (nedan *fastigheten*), med stöd av 9 kap. 30 § plan- och bygglagen (2010:900). Beslutet fattades av Gävle kommuns samhällsbyggnadsnämnd (nedan *nämnden*) den 24 maj 2023.

Det framgår av beslutet att butik A är en sällanköpshandel med inriktning fordonservice (nedan *åtgärden*). Fastigheten ligger inom detaljplanerat område och åtgärden är förenlig med detaljplanen. Inom butiksytan inryms även verksamheten tillhörande verkstad, däcklager och tvättanläggning. Vidare framgår det av underlaget att fastigheten ligger inom den sekundära skyddszonen av Gävle-Valboåsens vattenskyddsområden och att arbeten därför kan kräva tillstånd från Miljö- och hälsoskyddsavdelningen. Det framgår också att infiltrationsanläggningar eller jämförbara anläggningar för spillvatten och dagvatten inte får förekomma eller anläggas utan tillstånd från Miljö- och hälsoskyddsavdelningen.

I sin motivering har nämnden skrivit att åtgärden uppfyller kraven i 2 och 8 kap. PBL. Nämnden har särskilt nämnt att åtgärden uppfyller kraven i 2 kap. 6, 8 och 9 §§ PBL.

### Överklagandet

Gävle Vatten AB (nedan *klaganden*) överklagade nämndens beslut. I sitt överklagande har klaganden i huvudsak anfört följande. Den verksamheten som planeras bedrivs i form av bilverkstad och biltvätt i

lokalen är en miljöfarlig verksamhet. En miljöfarlig verksamhet som biltvätt och fordonservice ska anmälas till miljö- och hälsoskydd. Klaganden anser att åtgärden inte är i enlighet med de för området aktuella vattenskyddsföreskrifterna. Klaganden anser även att åtgärden strider mot detaljplanen eftersom området där åtgärden ska ligga är avsedd för handel. Klaganden anser även att nämnden inte har beaktat 2 kap. 5 § i sin lämplighetsprövning.

### Handläggningen hos länsstyrelsen

Både sökanden och klaganden har yttrat sig hos länsstyrelsen. Sökanden har yrkat att länsstyrelsen i första hand avslår överklagandet och beviljar bygglov och i andra hand återförvisa ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Klaganden har i ett yttrande från den 20 september 2023 vidhållit vad de anförde i sitt överklagande, samt lagt till följande grunder för sitt överklagande. Nämnden har inte fullföljt de krav på samordning som ställs i 9 kap. 24 § PBL. Ärendet har inte varit på remiss hos Miljö och hälsa och Gävle Vatten fick inte möjlighet att yttra sig innan nämnden gick till beslut. Upplysningsrutan i plankartan är inte juridiskt bindande och Gävle Vatten anser att just bensinstation strider mot planbestämmelsen H (Handel med huvudsakligen skrymmande varor, ej livsmedel). Det framkommer inte av ritningarna var oljeavskiljaren och sprinklertanken ska placeras.

### Motivering till beslutet

#### Tillämpliga bestämmelser och förutsättningar i övrigt

##### Förutsättningar för att bevilja bygglov

Förutsättningarna för att meddela bygglov inom planlagda områden anges i 9 kap. 30 § PBL. Enligt den bestämmelsens första stycke ska bygglov ges för en åtgärd bland annat om åtgärden inte strider mot detaljplanen och åtgärden uppfyller kraven i som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§.

Vidare framgår det av 2 kap. 5 § PBL att byggnader ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bland annat möjligheterna att förebygga vattenföroreningar. Denna hänsyn ska tas både i planläggning och i ärenden om bygglov.

Det framgår av prop. 2009/10:170 s 159 att bestämmelserna om placering och utformning är tillämpliga vid prövning av bygglov i områden både inom och utanför detaljplan, men tillämpas i första hand

vid prövning av bygglov utanför detaljplan. Vid prövning av bygglov i områden inom detaljplan sker prövningen i första hand i förhållande till de planbestämmelser som reglerar placering och utformning av byggnadsverk i området.

#### Aktuell detaljplan

Fastigheten omfattas av detaljplan med beteckning 2180K-24447. Området där åtgärden ska ligga är avsedd för handel med huvudsakligen skrymmande varor, ej livsmedel. Det finns även en upplysning om att huvudsakligen skrymmande varor innebär bland annat bilar och bildelar, båtar och båtdelar, färg och måleri, verktyg och maskiner och övrig service (bensinstation m.fl.). Det framgår även att planområdet ligger inom det yttre skyddsområdet för vattentäkt i Gävle-Valboåsen och därmed omfattas av föreskrifter.

#### Vattentäkten

Vattenskyddsområdet har fastställts genom länsstyrelsens föreskrifter (21FS 2006:33) med stöd av 7 kap. 21 § miljöbalken till skydd för en grund- eller ytvattentillgång som utnyttjas eller kan antas komma att utnyttjas för vattentäkt. Det framgår av föreskrifterna att syftet med skyddsområdet är att förhindra verksamhet och åtgärder som kan medföra risk för förorening av kommunens vattentäkter eller att tillgången på grundvatten i dessa minskar, inom området. Föreskrifterna ställer krav på att tillstånd för olika åtgärder såsom hantering av petroleumprodukter och andra kemiska produkter och för avledning av spillvatten och dagvatten samt hantering av avfall.

#### Krav på tillstånd för miljöfarlig verksamhet

Det framgår av 9 kap. 6 § miljöbalken att regeringen får meddela föreskrifter om att det ska vara förbjudet att utan tillstånd anlägga eller driva miljöfarlig verksamhet. Med stöd av den bestämmelsen kräver, enligt 23 kap. miljöprövningsförordningen (2013:251), vissa anläggningar för fordonservice och drivmedelshantering tillstånd eftersom de anses vara miljöfarlig verksamhet.

#### Krav på samordning

Det framgår av 9 kap. 24 § PBL att en bygglovsansökan avser en åtgärd som måste anmälas till kommunen enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 9 kap. 6 § miljöbalken, ska byggnadsnämnden underrätta miljönämnden om sitt ärende. Byggnadsnämnden och miljönämnden ska samordna handläggningen av ärendena så att berörda myndigheter, organisationer och enskilda parter ges tillfälle att i ett sammanhang yttra sig i båda ärendena, och beslut i båda ärendena meddelas i ett sammanhang.

Om det finns särskilda skäl, får nämnderna besluta att någon samordning enligt första stycket inte ska ske. Innan de fattar ett sådant beslut ska de ge varandra och de berörda parterna tillfälle att yttra sig

Även om bestämmelsen i 9 kap. 24 § PBL innebär en skyldighet för kommunen att samordna aktuella ärendetyper, bör det framhållas att samordningen i sig inte är ett krav för att lov eller förhandsbesked ska kunna beviljas (jfr t.ex. 9 kap. 30 och 31 §§ PBL). Att samordning felaktigt inte skett utgör således i sig inte ett (materiellt) skäl för att t.ex. upphäva ett meddelat bygglov. Däremot kan utebliven samordning innebära att överinstans efter överklagande gör bedömningen att byggnadsnämnden fattat sitt beslut på otillräckligt beslutsunderlag eller på felaktiga grunder i övrigt och därvid upphäva lovet och visa ärendet/målet åter till byggnadsnämnden för ny handläggning. Det förutsätter dock naturligtvis både att överinstansen motiverar i vilka delar och på vilket sätt en samordning skulle kunna leda till en annan utgång och även att utredningsbristen inte går att läka i överinstansen, t.ex. genom kommunikering (det gäller inte minst i de fall där det är samma myndighet – vanligen en miljö- och byggnadsnämnd eller motsvarande som prövat såväl ärendet enligt PBL som ärendet enligt miljöbalken).

#### Länsstyrelsens bedömning

Klaganden anser att åtgärden strider mot detaljplanen eftersom området där åtgärden ska ligga är avsedd för handel. Det framgår av en upplysning i detaljplanen att handel enligt den aktuella detaljplanen även innefattar övrig service såsom bensinstation. Länsstyrelsen anser därför att detta även innefattar fordonservice. Upplysningen handlar om tolkningen av ett begrepp i detaljplanen och länsstyrelsen anser att det inte finns någon grund från att frångå den tolkningen. Länsstyrelsen gör därför bedömningen att åtgärden är förenlig med aktuell detaljplan.

Klaganden anser även att nämnden inte har beaktat 2 kap. 5 § PBL i sin lämplighetsprövning. Länsstyrelsen anser att den lämplighetsprövningen gjordes i och med framtagande och antagande av detaljplanen. Det framgår av förarbetena att frågor om lokalisering i detaljplanerade områden i första hand ska anses avgjorda i detaljplanen. Vidare har nämnden i sitt beslut skrivit att åtgärden uppfyller kraven i 2 kap. Länsstyrelsen anser att nämnden inte behöver motivera den bedömningen ytterligare eftersom åtgärden ska genomföras i ett detaljplanerat område. Vidare framgår det tydligt av den aktuella detaljplanen att vattentäkten har beaktats i planprocessen. Länsstyrelsen anser därmed att nämnden i tillräcklig utsträckning har beaktat 2 kap. 5 § PBL.

Klaganden anser att åtgärden inte är i enlighet med vattenskyddsföreskrifterna som gäller för området. Föreskrifterna innehåller inga bestämmelser som omöjliggör etableringen av åtgärden och den avsedda verksamheten i det sekundära skyddsområdet. Etableringen av åtgärden kommer medföra att sökanden behöver ansöka om tillstånd hos den nämnd som i kommunen ska fullgöra kommunens uppgifter inom miljö- och hälsoskyddsområdet. Dessa tillstånd kommer att prövas i en separat process där själva verksamheten regleras och prövas inte i beslutet om bygglov.

Klaganden anser att verksamheten som planeras bedrivs i form av bilverkstad och biltvätt i lokalen är en miljöfarlig verksamhet. En miljöfarlig verksamhet som biltvätt och fordonservice ska anmälas till miljö- och hälsoskydd. Även dessa tillstånd är något som prövas i en separat process där själva verksamheten regleras och därmed inte prövas i beslutet om bygglov.

Klaganden anser att nämnden inte har fullföljt de krav på samordning som ställs i 9 kap. 24 § PBL. Det framgår inte av underlaget att någon remiss har skickats till miljönämnden eller att aktörer såsom Gävle Vatten har fått möjlighet att yttra sig. Det framgår inte heller att miljötillståndsprövningen sker på ett sätt så att tillståndet och bygglovet beslutas i ett sammanhang. Nämnden har inte heller, i ett särskilt beslut i enlighet med 9 kap 24 § PBL, fattat beslut om att samordning inte ska ske. Länsstyrelsen anser att detta är en brist, i synnerhet mot bakgrund av att åtgärden planeras inom det yttre skyddsområdet för en vattentäkt. Länsstyrelsen anser trots detta att underlaget i ärendet är tillräckligt för att avgöra ärendet. Det har inte framkommit några omständigheter som gör att samordning i underinstansen skulle ha lett till en annan utgång i ärendet. Länsstyrelsen anser därför att den uteblivna samordningen inte är skäl att återförvisa ärendet till nämnden för vidare handläggning.

Länsstyrelsen anser sammanfattningsvis att nämnden hade fog för sitt beslut om bygglov. Länsstyrelsen anser att det i överklagandet och i ärendet i övrigt inte har framkommit några omständigheter som ger skäl att upphäva nämndens beslut eller på något annat sätt frångå nämndens beslut. Länsstyrelsen avslår därför överklagandet.

## Ni kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av enhetschef Caroline Näslund med länsjurist Johanna Hemmingsson som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

## Kopia till

Sökanden, för kännedom  
Gävle kommun.

## Bilagor

1. Överklagandehänvisning mark- och miljödomstolen

## Ni kan överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen

Om ni inte är nöjda med Länsstyrelsens beslut, kan ni skriftligen överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen.

### Så här överklagar ni beslutet

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska ni lämna eller skicka er skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Gävleborg antingen via e-post; [gavleborg@lansstyrelsen.se](mailto:gavleborg@lansstyrelsen.se), eller med post; Länsstyrelsen Gävleborg, 801 70 Gävle.

### Tiden för överklagande

Ert överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag ni fick del av beslutet. Vid förenklad delgivning anses ni ha tagit del av beslutet två veckor efter att Länsstyrelsen skickade beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ert överklagande kan ni be att få ytterligare tid till att utveckla era synpunkter och skälen till att ni överklagar. Sedan är det mark- och miljödomstolen som beslutar om tiden kan förlängas.

### Ert överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som ni överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur ni vill att beslutet ska ändras.
- Varför ni anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Om ni har handlingar som ni anser stödjer er överklagan så bör ni bifoga kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om ni behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

### Ombud

Om ni anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt er ska ombudet underteckna skrivelsen samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer. Ombudet bör också bifoga en fullmakt.

### Behöver ni veta mer?

Har ni ytterligare frågor kan ni kontakta Länsstyrelsen via e-post, [gavleborg@lansstyrelsen.se](mailto:gavleborg@lansstyrelsen.se), eller via växeltelefonnummer 010-225 10 00. Ange diarienummer 4976-2023.



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).