



PARTER

Klagande

1. JAN Tomas Andersson, 19720926-7512
Svangatan 4 F
806 46 Gävle

Ombud: Jurist Sofia Nordlund
Valbogatan 44
803 21 Gävle

2. Soon-Za NANNA Margareta Grönborg, 19721001-9324
Svangatan 4 F
806 46 Gävle

Ombud: Jurist Sofia Nordlund
Valbogatan 44
803 21 Gävle

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gävleborgs beslut 2023-06-02 i ärende nr 11091-2022, se bilaga 1

SAKEN

Beslut om föreläggande på fastigheten Strömsbro 28:1, Gävle kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Efter att Gävle kommuns bygglovsavdelning den 2 juli 2020 tagit emot en anmälan om olovligt uppförd altan på Svangatan 4 F på fastigheten Strömsbro 28:1 fattade nämnden beslut i ärendet den 23 november 2022. Beslutet var ett rättelseföreläggande som angav att fönster och fästianordningar m.m. för fönster ska tas bort med stöd av 11 kap. 20 § PBL.

Nanna Grönborg och Tomas Andersson överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen Gävleborg som den 2 juni 2023 beslutade att avslå överklagandet. Nanna Grönborg och Tomas Andersson har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Nanna Grönborg och Tomas Andersson har yrkat att mark och miljödomstolen ändrar länsstyrelsens beslut och beslutar att undanröja kommunens beslut om rättelseföreläggande avseende verandan på fastigheten Svangatan 4f.

Nanna Grönborg och Tomas Andersson har uppgett följande i huvudsak. Grunden för föreläggandet är till sin helhet felaktigt. Förvaltningens utredning har allvarliga brister, vilket har lett till ett bristfälligt underlag. Det är ostridigt att ett antal av överträdelserna har preskriberats. De åtgärder som inte har preskriberats, alltså listerna kräver inte bygglov. De flyttbara rutorna är inte varken uppsatta kontinuerligt eller fasta. Det går ej med stöd av PBL förbjuda en fastighetsägare att under korta perioder, ibland så kort som timmar eller maximalt något dygn, sätta upp ett tillfälligt skydd mot blåst och mygg. Kommunens föreläggande är därmed obegripligt, fattat på felaktiga grunder utifrån icke existerande förutsättningar, och omöjligt för fastighetsägaren att följa. Glasrutorna fyller inte funktionen av inglasning på det sätt som avses i byggnormer eller plan- och bygglagen (2010:900) (PBL). De ska i stället ses som tillfälliga vindskydd/inredning och dekoration som lyfts upp och ner utefter behov och med lätthet tas upp och ner av en person utan verktyg eller andra hjälpmedel, vilket också regelmässigt sker. Glasen kan ersättas av rutor med myggnät eller tyg, eller annan dekoration. Även med samtliga

rutor på plats är verandan likväl inte en inglasad altan då nedre delen endast är ett vanligt trästaket med stora glipor och inte heller någon dörr finnes till verandan, utan endast en vanlig trappa. Detta i sig ökar inte byggnadens volym utan erbjuder endast ett vindskydd vilket inte är tillräckligt för att volymen ska ha ansetts öka.

Den enda förändring som gjorts som är fast monterad är listerna som ramarna vilar/fästs mot, en form av skenor. Dessa bygger endast någon centimeter på befintlig veranda och är knappt synliga för någon inte vet om dem. Dessa skenor i sig kan inte anses vara en tillbyggnad eller ändring. I samma skenor går att sätta andra former av ramar, såsom myggnät, tyg eller vad som fastighetsägaren anser passar för tillfället. Då glasrutorna i sig ofta står i sitt ställ på altanen och inte är uppsatta kan dessa inte heller omfattas av PBL då de inte i något led är fast monterade eller medför en sådan förändring som avses i PBL. 1 kap. 4 § PBL att en tillbyggnad är en ändring av en byggnad som innebär en ökning av byggnadens volym. Som tillbyggnad har dock inte räknats åtgärder av ringa omfattning och betydelse, t.ex. anordnande av mindre veranda, balkong, blomsterfönster eller liknande. Skenorna tillför inte volym utan bör hanteras inom ramen för ”åtgärd av ringa omfattning”. Eftersom ramar och glasrutor inte är en fast konstruktion finns det heller inga krav på bygglov och ska därför inte vara föremål för ett rättelseföreläggande. Beslutet är ett rättelseföreläggande som anger att fönster och fästanordningar m.m. för fönster ska tas bort med stöd av 11 kap. 20 § PBL. Endast fästanordningar, här måste förstås som skenorna, kan ej beläggas med ett rättelseföreläggande enligt PBL.

Ärendets hantering

I rättelseföreläggandet anges att glasen ska monteras ner, men inte hur kommunen menas att de ska monteras ner, då de står i ett för dem anpassat ställ på altanen, inte uppsatta. Nanna Grönborg och Tomas Andersson äger givetvis rätt att förvara sin egendom på sin fastighet och det är för dem obegripligt hur kommunen menar att glasen ska monteras ned, och från vad de ska monteras ned. Vad kommunen avser i sitt rättelseföreläggande är obegripligt och inte överensstämmande med de verkliga förhållandena, vilket leder till att Nanna Grönborg och Tomas Anderson inte heller

har möjlighet att göra den åtgärd som avkrävs dem. Det går helt enkelt inte att montera ner något som inte är monterat. I den kontexten är det givetvis uppenbart att kommunens underlag samt kommunikation med den enskilde är för denne dels obegriplig, dels strider mot förvaltningsrättsliga principer samt förvaltningslagens bestämmelser om objektivitet, tydlighet och transparens. Den enskilde har givet rätt att få en korrekt och objektiv prövning och hantering av sitt ärende, vilket ej skett.

Nanna och Tomas anser att mark och miljödomstolen bör därmed besluta klargöra att endast skenor och fästanordningar av den karaktären som innebär en mindre förändring är en åtgärd som ej kan omfattas av bygglovskravet. Glasrutorna i rättelseföreläggandet är till sin karaktär mobila och ej fast monterade, varför mark- och miljödomstolen är nödgade att klargöra att dessa ej kan omfattas av PBL på det sätt kommunen menar.

Nanna Grönborg och Tomas Andersson har gett in foton samt ”Utlåtande avseende fästskenor för vindskydd”.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

När fråga uppkommer om rättelseföreläggande enligt 11 kap. 20 § PBL ska byggnadsnämnden först bedöma om lov kan antas komma att beviljas för det olovligt utförda och i förekommande fall besluta om lovföreläggande (11 kap. 17 PBL). Nämnden har utrett frågan om bygglov kan ges i efterhand men kommit fram till att sådant inte kan ges i efterhand.

Att bygga ett helt nytt uterum med både nya väggar/inglasning och nytt tak kräver bygglov. Det räknas som en tillbyggnad om det görs i anslutning till ditt hus. Aktuell tillbyggnad (altan med skärmtak) är belägen på mark som enligt berörd detaljplan inte får bebyggas. Tillbyggnaden är genom dess ålder att anse som lagligt

uppförd. För ytterligare förändringar av tillbyggnaden beslutar nämnden huruvida det krävs bygglov eller inte. Nämnden anser att det i detta fall krävs bygglov för inglasning, även om fönsterrutorna är nedtagbara. Mark- och miljödomstolen instämmer i denna bedömning.

Vid dessa förhållanden har nämnden haft fog för att besluta om rättelseföreläggande enligt 11 kap. 20 § PBL. Domstolen finner vidare att föreläggandet med tillräcklig tydlighet anger vad Nanna Grönborg och Tomas Andersson ska göra för att följa detsamma. Vad Nanna Grönborg och Tomas Andersson anfört vid mark- och miljödomstolen föranleder inte domstolen att göra någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 18 december 2023.

Anna Uddenberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anna Uddenberg, ordförande, och tekniska rådet Marie Adolfsson.



Länstyrelsen
Gävleborg

Beslut

1 (9)

Datum

2023-06-02

Diarienummer

11091-2022

Se sändlista

Delgivningskvitto

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 12

INKOM: 2023-06-27

MÅLNR: P 2112-23

AKTBIL: 2

Överklagande av kommuns beslut om rättelseföreläggande, 2022-11-23, Dnr BOB-2022-1200, Gävle kommun, Strömsbro 28:1

Beslut

Länstyrelsen beslutar att avslå överklagandet.

Beskrivning av ärendet

Inledningen av ärendet

Gävle kommuns bygglovsavdelning (nedan *förvaltningen*) tog emot en anmälan om olovligt uppförd altan (nedan *altanen*) på Svangatan 4 F på fastigheten Strömsbro 28:1 (nedan *fastigheten*) den 2 juli 2020.

Förvaltningen genomförde ett tillsynsbesök den 5 september 2022. Det framgår av tillsynsprotokollet att det fanns ett bygglovspliktigt inglasat uterum på fastigheten och att bygglov saknas. Tillsynsprotokollet innehåller även fotografier från fastigheten där altanen är synlig.

Kommunicering i ärendet

Förvaltningen upprättade yttrande om rättelseföreläggande till Gävle kommuns samhällsbyggnadsnämnd (nedan *nämnden*) den 7 september 2022. Nanna Grönborg och Tomas Andersson, boende på Svangatan 4 F, (nedan *klagandena*) yttrade sig över nämndsyttrandet den 20 september 2022 via sitt juridiska ombud Sofia Nordlund. I deras yttrande framgår i huvudsak följande.

Grunden för föreläggandet är felaktigt. Förvaltningens utredning har allvarliga brister, vilket har lett till ett bristfälligt underlag. Klagandena framför att ett antal av överträdelserna har preskriberats. De åtgärder som inte har preskriberats kräver inte bygglov, bland annat glasrutorna. De monterade glasrutorna fyller inte funktionen av inglasning på det sätt som avses i byggnormer eller plan- och bygglagen (2010:900) (PBL). De ska i stället ses som tillfälliga vindskydd/inredning och dekoration som lyfts upp och ner utefter behov och med lätthet tas upp och ner av en person utan verktyg eller andra hjälpmedel, vilket också regelmässigt

görs. Eftersom de inte är en fast konstruktion finns det heller inga krav på bygglov och ska därför inte vara föremål för ett rättelseföreläggande. Dessutom monterades glasrutorna efter diskussion med handläggare på förvaltningen som sa att de inte var bygglovspliktiga. Klagandena yrkar att förvaltningen genomför ett till platsbesök för vidare utredning. Klaganden yrkar ersättning för ombudskostnader.

I samband med att klagandenas yttrande kom in till förvaltningen skedde en e-postkorrespondens mellan förvaltningen och klagandenas ombud. I korrespondensen diskuterades handläggningen av ärendet samt olika lösningar för att undvika ett föreläggande. Förvaltningen informerade även ombudet att ett eventuellt föreläggande med största sannolikhet kommer att riktas mot fastighetsägaren, vilket är Bostadsrättsföreningen Skölden (nedan *fastighetsägaren*).

Förvaltningen genomförde därefter ett till tillsynsbesök den 27 september 2022. Tillsynsprotokollet innehåller mätningar, fotografier och beskrivning av inglasningen.

Förvaltningen upprättade sedan ett nytt yttrande om rättelseföreläggande till nämnden den 27 oktober 2022 (nedan *nämndsytttrandet*). Enligt nämndsytttrandet ska följande tas bort:

- vägg/del av vägg invid taket
- liggande regel/bärlina under vägg invid taket mot fönsteröppningarna,
- fönster,
- fästanordningar m.m. för fönster, samt
- stående reglar vid in- och utgång till uterummet.

Både fastighetsägaren och klagandena delgavs nämndsytttrandet. Fastighetsägaren inkom med ett yttrande den 10 november 2022 där de i huvudsak framför att följande åtgärder har preskriberats:

- vägg/del av vägg invid taket
- liggande regel/bärlina under vägg invid taket mot fönsteröppningarna
- stående reglar vid in- och utgång till uterummet.

Även klagandena kommenterade nämndsytttrandet via e-post den 8 november med frågor om ett av fotografierna i nämndsytttrandet. Det framgår även av en tjänsteskrivelse från den 23 november 2022 att förvaltningen kommunicerade med klaganden den 11 november 2022 gällande intyg om vad som uppfördes i samband med inglasningen.

Nämndens beslut

Nämnden fattade beslut i ärendet den 23 november 2022 (nedan *beslutet*). Beslutet är ett rättelseföreläggande som anger att fönster och fästanordningar m.m. för fönster ska tas bort med stöd av 11 kap. 20 § PBL. Föreläggandet riktas mot fastighetsägaren. Till stöd för föreläggandet har nämnden i huvudsak gjort följande bedömning. Den ursprungliga tillbyggnaden har inte uppförts med stöd av något beviljat bygglov, men kräver inte heller bygglov då det är ett bygglovsbefriat skärmtak. När tillbyggnaden glasades in bedömdes den dock vara en tillbyggnad och kräver bygglov. Eftersom hela tillbyggnaden står på prickad mark kan lov inte ges i efterhand. Följande åtgärder vidtogs för över 10 år sedan och har därför preskriberats:

- vägg/del av vägg invid taket
- liggande regel/bärlina under vägg invid taket mot fönsteröppningarna
- stående reglar vid in- och utgång till uterummet.

Fönster och fästanordningar m.m. för fönster installerades dock för mindre än 10 år sedan. Dessa åtgärder har därför inte preskriberats och kan således vara föremål för ett rättelseföreläggande.

För fullständig motivering hänvisar nämnden till nämndsytttrandet från den 27 oktober 2022.

Klagandenas överklagande

Klagandena överklagade beslutet den 18 december 2022. I sitt överklagande anför klagandena i huvudsak följande. Beslutet bör ändras så att inget rättelseföreläggande belastar fastigheten med avseende altanen. Inglasningen är inte permanent och den är därför inte bygglovspliktig. Det är oklart hur nedmonteringen ska ske, eftersom glasrutorna i sin konstruktion kan tas ned. Förvaltningens handläggning brister med anledning av bland annat förvaltningens dåliga ton i e-post, illa genomförda platsbesök och olämpliga begäran av fotobevisning. Det är även en brist att klagandena ansågs vara huvudpart i ärendet i inledningsskedet, men att detta sedan ändrades till att vara fastighetsägaren.

Vidare installerades fönsterrutorna på inrådan av handläggare på förvaltningen. Om klagandena har fått felaktiga råd och upplysningar angående rutorna är förvaltningen skadeståndsansvariga. Slutligen yrkar klagandena att deras kostnader för ombud ska åläggas det allmänna.

Länsstyrelsen ska därför ta ställning till om nämnden hade fog för sitt beslut om rättelseföreläggande.

Motivering till beslutet

Tillämplig lagstiftning och förutsättningar i övrigt

Generella bestämmelser i PBL

Enligt 11 kap. 5 § PBL ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt 11 kap. PBL, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i PBL eller ett beslut som har meddelats med stöd av PBL.

Om nämnden anser att det finns skäl att ingripa kan de exempelvis förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande). Detta framgår av 11 kap. 20 § PBL. Det framgår även av 11 kap. 20 § PBL att det inte går att besluta om ett föreläggande om det har förflutit mer än tio år från överträdelsen.

Innan byggnadsnämnden beslutar om rättelseföreläggande, ska de ge fastighetsägaren möjlighet att ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden (lovföreläggande). Detta framgår av 11 kap. 17 § PBL. Bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med detaljplanen. Detta framgår av 9 kap. 30 § 1 p. a PBL.

Området i det aktuella ärendet omfattas av detaljplan med beteckning SPL 21-P87:5.

Specifikt om tillbyggnader

Ovan nämnda bestämmelser innebär att nämnden kan ingripa bland annat om någon har uppfört en tillbyggnad som kräver bygglov enligt 9 kap. 2 § p. 2 PBL, men utan att ha beviljats bygglov.

Det framgår av 1 kap. 4 § PBL att en tillbyggnad är en ändring av en byggnad som innebär en ökning av byggnadens volym. Som tillbyggnad har dock inte räknats åtgärder av ringa omfattning och betydelse, t.ex. anordnande av mindre veranda, balkong, blomsterfönster eller liknande (åtgärden kan dock vara bygglovspliktig enligt 9 kap. 2 § 3 p. c). Lägre terrasser och altaner torde normalt inte räknas som tillbyggnader (se t.ex. RÅ 1995 ref. 42); däremot utgör de normalt byggnadsverk. Inglasning av balkonger och uppsättande av skärmtak över balkong har bedömts som tillbyggnad (RÅ 1996 ref. 77 resp. RÅ 1999 ref 53). Ett skärmtak som inte är större än 15 kvm och som uppförs över exempelvis en altan i anslutning till ett bostadshus är däremot inte bygglovspliktig. Detta framgår av 9 kap. 4 § 2 p. PBL.

Förvaltningsrättsliga bestämmelser

När kommunen handlägger och fattar beslut i ett ärende behöver de förhålla sig till de bestämmelser som framgår av förvaltningslagen (2017:900). Detta innebär att de ska se till att ett ärende blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver. Det innebär även att beslutet behöver innehålla en motivering där det framgår vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande och vilka föreskrifter som har tillämpats. Detta framgår av 23 § respektive 32 § förvaltningslagen.

Enligt 6 § ska en myndighet se till att kontakterna med enskilda blir smidiga och enkla. Myndigheten ska därför lämna den enskilde sådan hjälp att han eller hon kan ta till vara sina intressen. Hjälpen ska ges i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet.

Enligt 23 § ska en myndighet se till att ett ärende blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver. En enskild part som inleder ett ärende ska också medverka genom att så långt som möjligt ge in den utredning som parten vill åberopa till stöd för sin framställning. Om det behövs ska myndigheten genom frågor och påpekanden verka för att parten förtydligar eller kompletterar framställningen.

Enligt 25 § ska en myndighet, innan den fattar ett beslut i ett ärende, om det inte är uppenbart obehövt, underrätta den som är part om allt material av betydelse för beslutet och ge parten tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet.

När kommunen fattar beslut om föreläggande ställs höga krav på tydlighet. Ett föreläggande ska vara utformat på ett sätt så att mottagaren tydligt förstår vilka krav som ställs på honom för att rätta sig efter föreläggandet. Denna information måste i första hand förmedlas genom själva föreläggandet. Det finns dock ett visst utrymme att tolka ett föreläggande mot bakgrund av vad som tidigare förekommit vid dokumenterade kontakter mellan mottagaren av föreläggandet och den föreläggande myndigheten (RÅ 1990 ref 39).

Länsstyrelsens bedömning

Eventuella överträdelser av PBL

Det framgår av överklagandet och av underlaget i ärendet att det är ostridigt att det ursprungliga byggnadsverket (altan med staket och skärmtak) är olovligen uppfört på prickad mark och att denna överträdelse har preskriberats.

Vidare framgår det att det är ostridigt att installationen av fönsterrutorna har skett de senaste 10 åren, samt att dessa är avtagbara genom en enkel manöver.

Klagandena har däremot anfört att installationen av fönsterrutorna inte är en åtgärd som kräver bygglov, eftersom de är avtagbara. Mot bakgrund av praxis på området anser länsstyrelsen, i likhet med nämnden, att inglasningen av altanen är en sådan åtgärd som kräver bygglov. Länsstyrelsen anser även, i likhet med nämnden, att omständigheten att fönsterrutorna är uttagbara inte ändrar den bedömningen. Fönsterrutor är till sin konstruktion en fast anordning, till skillnad från exempelvis en segelduk eller ett myggnät, även om det är möjligt att ta ned dem.

Länsstyrelsen kan konstatera att det inte framgår tydligt av nämndens beslut, eller i underlaget i övrigt, vid vilken tidpunkt nämnden anser att altanen blev en tillbyggnad. Länsstyrelsen gör ingen annan bedömning än nämnden, utan anser att inglasningen är ett led i att bygga in altanen och därmed att skapa en tillbyggnad.

Eftersom tillbyggnaden i sin helhet står på prickad mark anser länsstyrelsen, i likhet med nämnden, att det inte går att bevilja bygglov för åtgärden.

Gällande föreläggandets tydlighet

Klagandena har anfört att föreläggandet är otydligt, eftersom det är oklart hur nämnden vill att fönsterrutorna ska tas bort, när de till sin konstruktion är uttagbara. Länsstyrelsen anser att det är tydligt vad nämnden avser med den delen av beslutet, eftersom det är angett att fönster och fästankonstruktioner ska tas ned, det vill säga att både fönsterrutorna, samt de anordningar där fönsterrutorna fästs, ska tas bort.

Länsstyrelsen anser att beslutet och dess motivering är tydlig. Däremot anser länsstyrelsen att hänvisningen till nämndsytttrandet från den 27 oktober 2020 gör beslutet svårare att förstå. Nämndsytttrandet innehåller en alternativ bedömning, samt innehåller den text som i beslutet har strukits i en rättelse enligt 36 § förvaltningslagen.

Länsstyrelsen gör dock den sammantagna bedömningen att beslutet är tydligt på ett sätt som att mottagaren tydligt förstår vilka krav som ställs på denne för att rätta sig efter föreläggandet

Förvaltningens handläggning

Klagandena har anfört att förvaltningens handläggning har brister. Klagandena har bland annat tagit upp att nämnden riktar föreläggandet mot en annan person än vad som var tanken i ett tidigare skede i handläggningen och att klagandena därför inte har kunnat ta tillvara sina

rättigheter. Länsstyrelsen anser dock att detta inte är en brist eftersom partsbytet förmedlades till klagandena i e-postkonversationen den 20 september 2022. Vidare kommunicerades nämndsytttrandet från den 27 oktober 2022 även till klagandena. Det framgår inte riktigt av underlaget i ärendet om klagandena fick tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet. Länsstyrelsen kan dock konstatera att klagandena haft kontakt med förvaltningen efter att de hade delgivits nämndsytttrandet, samt att klagandena i sitt yttrande från 20 september 2022 har bemött alla de omständigheter som är avgörande för beslutet. Länsstyrelsen anser därför att förvaltningen i sin handläggning har gjort det möjligt för klagandena att ta tillvara sina rättigheter.

Länsstyrelsen anser inte heller i övrigt att det finns några brister i förvaltningens handläggning.

Kommunens skadeståndsansvar

Klagandena anser att kommunen har ett skadeståndsansvar eftersom glasrutorna installerades på inrådan av en handläggare på förvaltningen. Ett eventuellt skadeståndsansvar hos kommunen kan inte prövas inom ramen för detta ärende. Länsstyrelsen kommer därför inte ta ställning i den frågan. Därtill framgår det av underlaget i ärendet att förvaltningen redan har gett klagandena hänvisning i den frågan.

Kostnad för ombud

Klagandena anser att deras kostnader för ombud ska åläggas det allmänna. Länsstyrelsen har inte lagstöd för att besluta om kostnad för ombud.

Sammanfattning

Länsstyrelsen gör den sammantagna bedömningen att nämnden hade fog för att besluta om rättelseföreläggande. Detta med anledning av att inglasningen innebär att altanen numera är en tillbyggnad och att tillbyggnaden står på prickad mark. Länsstyrelsen anser även att varken nämndens beslut eller förvaltningens handläggning innehåller några brister som är skäl för att återförvisa ärendet.

Det har inte heller i övrigt framkommit några omständigheter i överklagandet, eller i ärendet i övrigt, som ger skäl att göra en annan bedömning än den nämnden gör i beslutet. Länsstyrelsen avslår därför överklagandet.

Ni kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av enhetschef Caroline Näslund med länsjurist Johanna Hemmingsson som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Kopia till

Sofia Nordlund, ombud, delgivningskvitto
Klagandena, för kännedom
Fastighetsägaren, för kännedom
Gävle kommun.

Bilagor

1. Överklagandehänvisning mark- och miljödomstolen

Ni kan överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen

Om ni inte är nöjda med Länsstyrelsens beslut, kan ni skriftligen överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen.

Så här överklagar ni beslutet

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska ni lämna eller skicka er skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Gävleborg antingen via e-post; gavleborg@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Gävleborg, 801 70 Gävle.

Tiden för överklagande

Ert överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag ni fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ert överklagande kan ni be att få ytterligare tid till att utveckla era synpunkter och skälen till att ni överklagar. Sedan är det mark- och miljödomstolen som beslutar om tiden kan förlängas.

Ert överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som ni överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur ni vill att beslutet ska ändras.
- Varför ni anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Om ni har handlingar som ni anser stödjer er överklagan så bör ni bifoga kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om ni behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

Ombud

Om ni anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt er ska ombudet underteckna skrivelsen samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer. Ombudet bör också bifoga en fullmakt.

Behöver ni veta mer?

Har ni ytterligare frågor kan ni kontakta Länsstyrelsen via e-post, gavleborg@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-225 10 00. Ange diarienummer 11091-2022.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.