



**Vänligen bekräfta snarast möjligt
mottagande av detta föreläggande.**

Gävle kommun

Parter: Testebo Kraft AB

Målet gäller: Avvisad ansökan om omprövning för moderna miljövillkor avseende Strömsbro kraftverk i Testeboån i Gävle kommun

Mark- och miljödomstolen, Östersunds tingsrätts slutligt beslut 2023-10-18, M 2693-22, har överklagats. Överklagandet bifogas.

Ni ska yttra er

Ni ska yttra er över överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd i ovanstående mål, se aktbilaga 7. Överklagandet i målet översänds, aktbilaga 1, 4-6.

Ni föreläggs att till Mark- och miljööverdomstolen svara på överklagandet. Av svaret ska framgå om ni medger eller motsätter er klagandes yrkande om ändring. Om ni motsätter er överklagandet ska ni ange skälen för detta och de eventuella bevis ni vill åberopa.

Yttrandet ska ha kommit in till domstolen **senast den 2 juli 2024**.

Ger ni inte in något svar inom den angivna tiden kan målet ändå komma att avgöras i befintligt skick.

När ni skickar in yttrandet

Uppge namn, målnummer ÖM 13931-23 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna till domstolen per e-post eller e-tjänst, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På www.domstol.se/skickadigitalt finns information om hur ni kan lämna in handlingar digitalt.

Mer information

Allmän information finns på Mark- och miljööverdomstolens webbplats. Kontakta oss vid frågor.

Tina Nielsen
Telefon 08-561 675 50

Bifogade handlingar: aktbilaga 1, 4-7.

Sida 1 (av 1)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16
Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:30

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

E-post
svea.avd6@dom.se
Webbplats
www.svea.se

Östersunds tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 708
831 28 ÖSTERSUND

Karlstad den 2 november 2023

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0604
INKOM: 2023-11-03
MÅLNR: ÖM 13931-23
AKTBIL: 1

Skickas endast som e-post till: mmd.ostersund@dom.se

Att inges till Mark- och miljööverdomstolen, Svea Hovrätt.

Överklagande av beslut om avvisning av ansökan om omprövning för moderna miljövillkor för Strömsbro vattenkraftverk, mål M 2693-22, Mark- och miljödomstolen vid Östersunds tingsrätt.

Klagande: Testebo Kraft AB, 556347-4955
Nygatan 14
716 30 FJUGESTA

Ombud: Advokat Viktor Falkenström
Advokatbolaget Sjutton34 Karlstad AB
Box 606
651 13 KARLSTAD

Överklagat beslut:

Mark- och miljödomstolen vid Östersund tingsrätts beslut den 18 oktober 2023 i målet M 2693-22.

I egenskap av juridiskt ombud för Testebo Kraft AB får jag inkomma med överklagande av ovan angivet beslut samt anföra följande;

1 Yrkande

- 1.1 Att Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
- 1.2 Skulle så bli fallet yrkas i sak att Mark- och miljööverdomstolen upphäver Mark- och miljödomstolens beslut om att avvisa ansökan om omprövning för moderna miljövillkor för Strömsbro vattenkraftverk och istället visar målet åter till Mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

2 Anstånd med utveckling av grunderna för yrkandena

2.1 Med hänsyn till hög arbetsbelastning hemställs om anstånd med att utveckla grunderna för yrkandena till och med fredagen den 1 december 2023.

3 Fullmakt

3.1 Fullmakt för undertecknad att för Testebo Kraft AB föra talan är sedan tidigare ingiven i målet i Mark- och miljödomstolen och får anses omfatta även nu aktuellt överklagande av avvisningen till Mark- och miljööverdomstolen.

Som ovan

Viktor Falkenström

Svea hovrätt
Mark- och miljööverdomstolen

Karlstad den 29 november 2023

SVEA HOVRÄTT 060303
INKOM: 2023-11-29
MÅLNR: ÖM 13931-23
AKTBIL: 4

Skickas endast per e-post till: svea.avd6@dom.se

Grunder och utveckling av talan – mål nr ÖM 13931-23

I egenskap av ombud för Testebo Kraft AB inkommer jag med grunder och utveckling av talan enligt nedan. Yrkandet i överklagandet kvarstår.

1 Grunder

1.1 Grunder för yrkandet om prövningstillstånd

1.1.1 *I första hand* åberopas att det finns anledning att betvivla riktigheten i det slut som förvaltningsrätten har kommit till, och *i andra hand* att det i vart fall inte går att bedöma riktigheten i förvaltningsrättens slut utan att prövningstillstånd meddelas.

1.1.2 *I tredje hand* åberopas att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

1.2 Grunder för yrkandet om upphävande av mark- och miljödomstolens beslut

1.3 Vad gäller själva sakfrågan åberopas att det saknats skäl att avvisa ansökan om omprövning för moderna miljövillkor för Strömsbro kraftverk.

2 Utveckling av talan

2.1 Inledning

2.1.1 Testebo Kraft AB ("Testebo Kraft") vidhåller vad som har anförts i målet vid Östersunds tingsrätt, mark- och miljödomstolen, varför det endast görs en kort summering av målet och skälen för prövningstillstånd nedan.

2.1.2 Sammanfattningsvis är grunden för mark- och miljödomstolens beslut att domstolen gör en distinktion mellan tillstånd för damm å ena sidan, och tillstånd för elkraftsproduktion å andra sidan. Det är ostridigt att det finns ett tillstånd för dämning och domstolen har därefter ansett att det inte finns något tillstånd eller motsvarande rättighet som tillåter elkraftsproduktion, och att ansökan därför inte kan prövas inom ramen för den nationella planen.

2.1.3 Testebo Krafts inställning är att dämningsfrågan och regleringen av vattnet är det centrala i dessa prövningar eftersom det är dessa åtgärder som har en effekt som kan

påverka miljön. Strömsbro, precis som flertalet andra kraftverksanläggningar runtom i landet, saknar ett uttryckligt tillstånd till kraftproduktion av den typ som meddelas idag. Skälet till detta är att dessa frågor inte har hanterats förr på det sätt som sker idag.

2.1.4 Alldeles oavsett hur nyss nämnda fråga bedöms, gäller för Strömsbro att anläggningen har uppförts i etapper och att vidtagna åtgärder vid varje tid inte har krävt särskilt tillstånd. Under vissa perioder gällde s.k. nya vattenlagen (1983:291) vilken innehåller ett krav på tillstånd i vissa fall. Även idag finns möjlighet att uppföra en vattenverksamhet utan tillstånd om det föreligger en sådan undantagssituation som nämns i 11 kap. 12 § miljöbalken. Att åtgärder har utförts som inte har krävt särskilt tillstånd kan omöjligt medföra att de i efterhand betraktas som tillståndslösa eller olagliga. Det är precis av denna anledning som den nationella planen gällande omprövning har tagits fram – för att på ett ordnat och strukturerat sätt få in äldre verksamheter i ett modernt tillståndssystem. En annan sak är om tillståndspliktiga åtgärder utförs utan att erforderligt tillstånd erhållits.

2.1.5 För de verksamheter som har uppförts på ett lagligt sätt, utan att tillstånd har krävts, kan den rimliga slutsatsen inte vara att det inte finns något tillstånd att ompröva. Antingen måste det konstateras att anläggningen uppförts i strid med vid var tid gällande bestämmelser och således är olaglig per se, eller så måste det accepteras att rättsläget såg anorlunda ut tidigare och att dessa typer av anläggningar är behäftade med någon typ av tillstånd som också kan omprövas. Miljöbalken erbjuder i detta avseende relativt generösa möjligheter till ändring av rättskraftiga beslut, både genom införandet av den nationella planen och 24 kap. 5 § miljöbalken, för att kunna anpassa verksamheter i takt med utvecklingen av miljöskyddet.

2.2 Hanteringen av äldre rättigheter m.m. inom ramen för den nationella planen

2.2.1 Frågan om rättigheter att bedriva vattenverksamhet som inte följer av ett tydligt meddelat tillstånd har uppkommit i ett flertal ärenden i mark- och miljödomstolarna efter införandet av den nationella planen. Inledningsvis gällde det frågor om en verksamhet skulle ingå i planen över huvud taget vartefter frågan nu har övergått till att gälla om det finns ett tillstånd att ompröva och förse med moderna miljövillkor.

2.2.2 Det kan tyckas olyckligt att denna fråga inte har lösts på ett klarare sätt av lagstiftaren. Uppenbart är att många av de verksamheter som faktiskt ingår i den nationella planen saknar ett tydligt meddelat tillstånd. Syftet med att skapa en god ordning bland landets dammar och vattenkraftverk genom den nationella planen har tyvärr glömts bort och i stället används den hållning som MÖD intagit i målen gällande upptagande i den nationella planen ofta av motståndare till en viss verksamhet som ett medel för att slå ned på verksamheten. På vilket sätt denna hållning gynnar någon part är svårt att förstå.

2.2.3 I det överklagade beslutet tycks mark- och miljödomstolen ha tagit fasta på MÖD:s bedömningar i målen som gällde antagande till den nationella planen över huvud taget, dvs. om ett klart tillstånd inte finns – så är det inte möjligt att genomföra någon omprövning. Detta är en märklig bedömning eftersom ett av de avgöranden som ingår i MÖD:s praxis med denna inställning har beviljats prövningstillstånd i Högsta domstolen (se Högsta domstolens beslut den 22 maj 2023 i mål nr T 385-22).

- 2.2.4 Nyss nämnda prövningstillstånd gäller ett mål där MÖD slagit fast att ett tillstånd i form av urminnes hävd i vart fall har släckts ut genom att verksamheten belagts med förbud före den nationella planens införande och således inte kan omprövas.
- 2.2.5 Utöver nu nämnda prövningstillstånd i Högsta domstolen har MÖD meddelat prövningstillstånd i ett antal mål som gäller ansökningar som har avvisats i lägre instans (se bl.a. mål nr ÖM 637-23 och ÖM 13530-22). Några avgöranden i sak har inte meddelats i skrivande stund. Därtill har Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen, vilandeförklarat ett mål med liknande omständigheter i avvaktan på förestående prövningar i högre rätt (beslut den 20 september 2023 i mål nr M 485-22).
- 2.2.6 Nu aktuellt mål gäller bl.a. frågan om urminnes hävd då den ursprungliga vattenregleringen påbörjades före år 1882. Därefter har det meddelats en häradsrättsdom gällande tillbyggnad av anläggningen med ytterligare en damm. Avledning av vatten för kraftändamål har också på något sätt alltid, dvs. alltsedan före år 1882, utvunnits från Strömsbro. Därtill har anläggningen moderniserats över tid vilket i sig inte har haft någon ytterligare påverkan på miljö eller annat varför även detta mål klart rör äldre rättigheter.
- 2.2.7 Därtill är det enligt Testebo Krafts mening helt klart att den distinktion som mark- och miljödomstolen gjort mellan tillstånd till dämning och utvinnande av kraft inte kan göras i detta ärende eftersom kraftutvinningen också vilar på urminnes hävd i grunden.
- 2.2.8 Mark- och miljödomstolen har även anfört att verksamheten inte har bedrivits kontinuerligt och då anfört att det mellan 1960 och 1980-talen inte bedrevs någon verksamhet på platsen. Denna uppgift är tyvärr felaktig och det är oklart vad domstolen grundar denna uppgift på. Det är förvisso riktigt att Gefle Manufaktur lades ned kring nämnda tidpunkt, men kraftverket på platsen fortsatte dock att drivas. Inledningsvis övertogs verksamheten av ingenjören Curt R Widén och sedermera övertogs lokalerna av Bockens Bryggerier AB. Alltsedan slutet av 1970-talet då Bockens Bryggier avvecklade sitt engagemang i Strömsbro övertogs kraftutvinningen av bl.a. Per Nilsson vilken alltjämt är verksamhetsutövare genom att han är ägare till Testebo Kraft. (Se [bilagor 1-2](#)) Kraftutvinningen har således skett kontinuerligt.
- 2.2.9 Mot den bakgrunden har det i vart fall funnits all anledning att avvakta kommande praxis från Högsta domstolen och MÖD i dessa frågor innan det varit möjligt att fatta ett materiellt riktigt avgörande i målet. Beslutet om avvisning är därför felaktigt.

2.3 Behovet av praxis

- 2.3.1 Som nämnts ovan finns mål för prövning i liknande ärenden i såväl Högsta domstolen som hos MÖD. Mark- och miljödomstolen har dock bedömt att det inte finns tillräckliga likheter med målet i Högsta domstolen för att domstolen skulle kunna vilandeförklara målet.
- 2.3.2 Sökandens uppfattning är att detta endast stämmer till viss del, vilket dock skulle motivera att prövningstillstånd meddelas även i detta mål med anledning av behovet av praxis. I målet som ligger för prövning i Högsta domstolen fanns vid tiden för prövningen ett lagakraftvunnet förbudsbeslut mot verksamheten. I det nu aktuella målet har ett sådant förbud meddelats tidigare, men därefter har förbudet upphävts. Frågan uppkommer då

om vilken betydelse detta har för bedömningen. Testebo Krafts uppfattning är att den rättighet som finns i grunden knappast kan ha utsläckts på det sätt som MÖD gjort gällande i tidigare praxis eftersom förbudet har upphävts. Denna skillnad saknas i övriga mål som ligger för prövning i högre instans och motiverar därför att prövningstillstånd meddelas även på grund av behovet av praxis.

2.3.3 Mark- och miljödomstolen har också anfört i sin dom att omständigheterna i det nu överklagade målet skiljer sig från övriga mål som är anhängiga i högre rätt. Om mark- och miljödomstolens bedömning i detta avseende är riktig finns ett behov för högre rätt att uttala sig om de särskilda omständigheter som föreligger i detta mål som kan tjäna som ledning för den framtida rättstillämpningen. Med hänsyn till omfattningen av de prövningar som kommer att ske inom ramen för den nationella planen är det viktigt att MÖD snarast får ta upp mål som överklagas från mark- och miljödomstolarna för att staka ut riktningen för de fortsatta prövningarna som kommer att ske de närmsta, åtminstone, 20 åren.

2.4 Utveckling av sakfrågan och skälen för prövningstillstånd

2.4.1 Vad gäller själva sakfrågan anfördes inledningsvis att vad som anförts i målet vid handläggningen i mark- och miljödomstolen vidhålls. Testebo Kraft har i detta mål gett in utförliga och omfattande yttranden i frågan om tillståndet för Strömsbro kraftverk. Trots detta finns anledning att även i detta yttrande utveckla dessa omständigheter, eftersom sakfrågan har en mycket nära koppling till frågan om prövningstillstånd. Återstoden av detta yttrande kommer därför att behandla dessa aspekter.

2.4.2 Som anförts ovan är Testebo Krafts uppfattning att det inte är möjligt att göra en sådan distinktion mellan reglering av vatten och avledning av vatten för utvinnande av kraft med avseende på frågan om tillstånd/äldre rättigheter. När det gäller framförallt urminneshävd får nuvarande rättsläge anses vara att verksamheten ska ha inletts före år 1882. Enligt historieskrivningen anses den första vattendrivna elgeneratoren ha kommit till Sverige samma år, alltså år 1882, och kom ut på den öppna marknaden några år senare. Det går således inte att erkänna äldre rättigheter och samtidigt ha ett krav på att elproduktionen ska ha skett innan det var fysiskt möjligt. Eftersom äldre rättigheter erkänns uttryckligen i lagstiftningen, kan domstolarna inte på eget bevåg upprätthålla ett krav på att rättigheten innehåller elproduktion.

2.4.3 Om ett krav av denna typ ska upprätthållas kan kravet i vart fall inte ställas högre än att vattenavledning ska ha skett till förmån för utnyttjande av vattnets kraft – på något sätt. Denna typ av kraftutvinning har, till skillnad från elproduktion, nämligen pågått under lång tid och är det enda rimliga som en oskriven rättighet skulle kunna innehålla. Testebo Kraft uppfyller detta krav i enlighet med vad som anförts ovan eftersom kraften i vattnet alltsedan tiden före år 1882 har utvunnits vid Strömsbro kraftverk

2.4.4 Testebo Krafts uppfattning är emellertid att inte ens ett sådant krav som nu nämnts kan krävas för att en omprövning för moderna miljövillkor ska kunna ske. Uppfattningen är att det är tillräckligt med ett tillstånd/rättighet för dämning av vattnet – avledningen av vattnet innebär nämligen ingen praktisk skillnad i miljöhänsen som ju är det intresse som ska skyddas. Som redogjorts för ovan har olika delar av Strömsbro kraftverk uppförts

under olika perioder, vilket också är fallet med många andra kraftverk i landet. I många fall är det så att det har funnits en damm som har uppförts av något skäl, där man senare har beslutat sig för att utnyttja den befintliga dammen till att också producera el. Oavsett skälet för varför dammen uppfördes från början så innebär elproduktionen i sig inte att förändring för miljöintressena. Det finns heller inga rimliga skäl i övrigt till att utesluta sådana anläggningar från en omprövning för moderna miljövillkor.

- 2.4.5 Skälen för införandet av den nationella planen har översiktligt beskrivits ovan och är ju i grunden ett samordnat sätt att skapa såväl miljövinster som en bättre struktur för vattenhushållningen i stort. I propositionen har t.o.m. anförts att det finns ett så stort samordningsbehov i detta avseende att inte annat än akuta miljöhot motiverar att en prövning sker utom ramen för den nationella planen (prop. 2017/18:243 s. 84-85 & 183). Ett skäl för detta samordningsbehov är såklart att miljöintressena måste vägas mot behovet av elförsörjning. Därtill kan miljöintressena påverkas av bl.a. andra anläggningar i samma vattendrag – i praktiken kan alltså åtgärder som kan framstå som motiverade vid en enskild prövning visa sig ha ingen effekt över huvud taget eftersom övriga åtgärder i samma vattendrag inte medför några positiva miljöeffekter i stort (det är t.ex. helt omotiverat att bygga en fiskväg vid ett kraftverk som är beläget nära två andra kraftverk, uppströms och nedströms, där fiskvägar inte ska byggas). Dessa typer av resultat är omotiverade för alla inblandade och även något som lagstiftaren uttryckligen sagt att man ska undvika. Det enda sättet att uppnå syftet med den nationella planen är således att tillåta att det sker en samlad prövning av de anläggningar som producerar kraft idag. Av det skälet är det inte möjligt att upprätthålla något särskilt krav på att ett tillstånd/rättighet som kan omprövas uttryckligen ska ange en rätt till kraftproduktion.
- 2.4.6 Ett anslutande problem är såklart att de regler som styr vattenhushållningen har förändrats över tid. Det sätt som vi idag hanterar tillstånd m.m. på fanns inte tidigare. Det innebär att frågor om t.ex. elproduktion m.m. kan ha behandlats, men att denna fråga i sig inte var kontroversiell och därför inte har tagits upp i t.ex. en dom från en häradsrätt. I dessa processer var det dämningen som var den centrala frågan och vars konsekvenser som skulle bedömas – skälet till dämningen var sekundärt och inte föremål för prövning. Att föra bevisning om att man uppfyller ett krav på elproduktion/kraftutvinning är både tidskrävande och svårt – för att inte säga omöjligt i vissa fall. Även detta är således ett skäl att inte tolkningsvis lägga in ett krav på elproduktion/kraftutvinning eftersom det förfelar syftet med den nationella planen.
- 2.4.7 Slutligen finns det stora likheter mellan tillståndsbedömningen inom ramen för omprövning för moderna miljövillkor och den laglighetsprövning som kunde ske före år 2019. Vid en sådan laglighetsprövning – som endast var en möjlighet – skulle bedömas om anläggningen uppfyllde de regler som gällde vid tiden för uppförandet av anläggningen, dvs. en prövning i efterhand. Med hänsyn till att möjligheten till laglighetsprövning har tagits bort måste en sådan prövning i stället ske inom ramen för omprövningen. Dvs. tillståndsfrågan inom ramen för den nationella planen måste utgå från hur förutsättningarna såg ut vid aktuell tidpunkt, inte hur väl dessa korresponderar med de regler som finns idag.
- 2.4.8 Strömsbro kraftverk är i flera avseenden ett glasklart exempel på detta. Här har olika anläggningsdelar uppförts under olika tider. Testebo Kraft har i mark- och miljödomstolen argumenterat för att alla delar uppfyller vid var tid gällande bestämmelser. Detta är också

bedömningen av besiktningsmannen efter den besiktning som gjorts efter ett förordnande enligt 9 kap. 5 § lagen (1998:812) med särskilda bestämmelser om vattenverksamhet. Besiktningsrapporten har getts in i det överklagade målet. Utfallet från en laglighetsprövning ses ostridigt som att det finns ett tillstånd för verksamheten. Om samma omständigheter således föreligger, men en laglighetsprövning inte har skett, kan det rimligen inte medföra att det helt plötsligt inte finns ett tillstånd som gäller. Man kan inte ta bort möjligheten till lagligförklaring till förmån för en prövning inom ramen för den nationella planen, och därefter ta bort denna prövning och till sist konstatera att samma omständigheter inte medför ett tillstånd. Det kan nämligen inte vara så att samma omständigheter ska ge olika utfall beroende på vad man väljer att kalla prövningen. Någon prövning i detta avseende har mark- och miljödomstolen dock inte gjort, åtminstone inte som redogörs för i domskälen.

3 Bevisning

- 3.1 Till styrkande av att driften av Strömsbro kraftverk skett kontinuerligt även mellan perioden 1960-1982 då verksamheten övertogs av Testebo Kraft AB;
- (a) Bilaga 1. Intyg från Eskil Norman, utvisande att Eskil Norman arbetat som kraftverksmaskinist vid Strömsbro kraftverk mellan åren 1960 – 1977.
 - (b) Bilaga 2. Förbindelse mellan Bockens Bryggerier AB och Arvid Holger Nilsson samt Per Nilsson, utvisande att de senare fortsatt driva Strömsbro kraftverk från år 1978.

Som ovan



Viktor Falkenström

Intyg

SVEA HOVRÄTT
060303

INKOM: 2023-11-29
MÅLNR: ÖM 13931-23
AKTBIL: 5

Härmed intygas att jag Eskil Norman, tel: 070 – 397 86 57, var anställd som kraftverks maskinist vid kraftverket Strömsbro, Gävle under tiden 1960 till 1977-12-31. Kraftverket har under denna tid varit i drift i såväl 2-skift som 1-skift.

Strömsbro 16/11 2023

Eskil Norman

Eskil Norman

Per

FÖRBINDELSE

- Parter:
- I Bockens Bryggerier AB, Fack, 800 07 Gävle, nedan
kallat bolaget.
- II 1 Arvid Holger Nilsson, Luggavi, 710 10 Fjugesta
2 Per Nilsson, Firma Mobila Ställverksmontage,
710 10 Fjugesta
dessa parter nedan kallade förvärvarna.

SVEA HOVRÄTT
060303INKOM: 2023-11-29
MÅLNR: ÖM 13931-23
AKTBIL: 6

Parterna tecknar följande förbindelse avseende Strömsbro kraftverk i Gävle.

- 1 Enligt köpehandling 1976-10-08 överlät bolaget på Håkan Leijding den del av fastigheten Vävaren 1 i Gävle som på bifogad kartkopia (bilaga B) inte markerats med röd linje. Den rödmarkerade och sålunda inte överlättna delen av fastigheten betecknas nedan kraftverksområdet. I överlåtelsen bestämdes bl a dels att väg- och upplagsservitut för köparens del skulle belasta kraftverksområdet, dels att med överlåtelsen inte skulle följa någon andel i vattenområde, fallhöjd, fiske eller kraftverk, vilka rättigheter i stället helt skulle tillföras kraftverksområdet. dels att servitut för vattenutsläpp m m för säljarens del skulle belasta den försålda delen av fastigheten samt dels att även för säljarens del servitut avseende tillsyn, reparation, underhåll och drift av byggnader och anläggningar på kraftverksområdet skulle belasta den försålda delen av fastigheten.

Fastighetsbildning enligt överlåtelsen i oktober 1976 förutsattes äga rum i nära anslutning till överlåtelsen men har ännu inte ägt rum. Köparen enligt köpehandlingen av oktober 1976 Håkan Leijding har av misstag meddelats lagfart 1976-12-22 p g a ett köpebrev 1976-11-22 i vilket ävenledes av misstag undantag inte gjorts för kraftverksområdet med dit hänförliga och ovan beskrivna rättigheter. Hela fastigheten Vävaren 1 är sålunda nu formellt men felaktigt lagfaren för Håkan Leijding och fastigheten är belastad av penninginteckningar.

- 2 Håkan Leijding har enligt köpehandlingen av oktober 1976 tillträtt och därefter innehaft den överlättna delen av Vävaren 1. Bolaget och Leijding har att söka fastighetsbildning enligt vad parterna avtalat i köpehandlingen av oktober 1976. Ansökningen om fastighetsbildning skall sålunda

12
40

innehålla alla de bestämmelser avseende kraftverksområdet som ingår i avtalet och som återgetts ovan. Därefter skall utverkas domstols förklaring att köpebrevet av november 1976, liksom den för Leijding meddelade lagfarten, rätteligen avser den i oktober 1976 på Leijding överlåtna delen av Vävaren 1, att den för Leijding meddelade lagfarten på Vävaren 1 skall undanröjas samt att såsom ägare till Vävaren 1 först skall redovisas bolaget på grund av tidigare lagfart varefter bolagets lagfart skall komma att avse kraftverksområdet. Vidare skall Vävaren 1 belastande penninginteckningar hänföras till den överlåtna delen av fastigheten.

Ingen oenighet torde föreligga mellan bolaget och Leijding om att angivna rättelseåtgärder skall vidtas.

- 3 Arvid Holger Nilsson och Per Nilsson önskar av bolaget förvärva kraftverksområdet med till det hänförliga rättigheter och därå befintliga inventarier för 320.000 kronor med fördelning 140.000 kronor avseende fastighet och rättigheter samt 180.000 kronor avseende maskiner och övriga inventarier. Med förbehåll endast för ovan refererade nu gällande rättsliga hinder för bolaget att förfoga över kraftverksområdet vill bolaget tillmötesgå det angivna önskemålet om förvärv av egendomen.

För överenskommelsen om sådan överlåtelse skall vidare gälla att förvärvarna skall svara för alla till kraftverksområdet eller innehavet där av hänförliga förpliktelser vare sig de uppkommit före förvärvet eller uppkommer därefter samt att förvärvarna från tillträdet skall svara för försäkringar av egendomen samt för fastighets- och energiskatter. Förvärvarna skall från tillträdet tillföras ersättning för kraftleveranser från kraftverket. Andra fastighetsbildningskostnader än sådana som avser bolagets överlåtelse av del av fastigheten på Leijding enligt ovan skall ersättas av förvärvarna. Bolaget skall vid förvärvarnas tillträde av egendomen befrias från allt ansvar för dess skick. Bolaget skall dock underrätta förvärvarna om allt bolaget känner till om egendomens faktiska och rättsliga skick och förete de för bolaget tillgängliga handlingarna avseende egendomen. Parterna emellan skall tillträdet anses ha skett redan då förvärvarna påbörjar nyttjandet enligt punkt 4 nedan.

Förvärvarna har kännedom om dels nyttjanderättsavtal 1968-03-15 mellan Kopparfors AB, såsom ägare av regleringsdammarna vid sjöarna Fansen och Bredsiljan samt vid Kölsjön, å ena sidan, och Böckens Bryggerier AB,

18
41

Ockelbo Kraft AB, Korsnäs-Marma AB och Forsby Elektriska AB, å andra sidan, avseende nyttjande, skötsel och underhåll m m av regleringsdammarna vid de angivna sjöarna, dels samma parter tilläggsavtal av samma dag samt dels avtal tecknat i mars 1968 mellan Ockelbo Kraft AB, å ena sidan, och Bockens Bryggerier AB, Korsnäs-Marma AB och Forsby Elektriska AB, å andra sidan, om det förstnämnda kraftbolagets skötsel och underhåll av regleringsdammarna enligt nyttjanderättsavtalet med Kopparfors AB. Det påpekas att Bockens Bryggerier AB i avtalen trätt i Gefle Manufaktur AB:s ställe. Såväl rättigheter som skyldigheter enligt de nämnda avtalen skall överföras från bolaget till förvärvarna som har upplysts om det kostnadsansvar som redan åvilar bolaget på grund av regleringsavtalen. Dessa avtal löper f n till utgången av 1979 med två-årsförlängningar om uppsägning inte sker ett år före avtalsperiods utgång.

Förvärvarna har vidare kännedom om avtal 1977-09-13 mellan Gävle kommun Energiverken, å ena sidan, och bolaget, å andra sidan, angående ansvar och skötsel av bolagets dammanläggningar i Testeboån vid Strömsbro kraftverk. Även vad avser detta avtal skall förvärvarna ingå i bolagets ställe. Avtalet gäller till 1980-08-31 men kan uppsägas under avtals-tiden med uppsägningstid tre månader.

Ytterligare har förvärvarna underrättats om dom 1958-07-12 av Österbygdens vattendomstol avseende bortledning av vatten från Testeboån.

- 4 I avvaktan på att bolaget och förvärvarna kan teckna slutligt avtal om överlåtelse av kraftverksegendomen enligt punkt 3 ovan bestämmer parterna att förvärvarna från denna dag och tills överlåtelsen kan ske - eller den utan bolagets förvällande visas vara rättsligen omöjlig att genomföra - innehar full nyttjanderätt till kraftverksområdet med all därå befintlig egendom och dit hänförliga rättigheter.

Under nyttjanderättstiden skall förvärvarna ha rätt att uppbära ersättning för alla kraftleveranser från kraftverket och att utöva alla bolagets rättigheter enligt regleringsavtalen och avtalet med Energi- verken mot att förvärvarna dels svarar för alla förpliktelser som redan åvilar eller kommer att åvila bolaget som kraftverksegendomens ägare och part i regleringsavtalen och avtalet med Energiverken, åvilar för fastighets- och energiskatter, dels vid undertecknandet av denna för- bindelse betalar 320.000 kronor till bolaget.

Beloppet 320.000 kronor skall, om den avsedda överlåtelsen kan genomföras tillgodoräknas förvärvarna som till bolaget erlagd likvid för överlåtelsen av kraftverksegendomen. Om överlåtelsen av kraftverksegendomen däremot inte skulle kunna genomföras åligger det bolaget att till förvärvarna med lika fördelning dem emellan återbetala beloppet 320.000 kronor. På beloppet upplupen ränta skall slutligt tillkomma bolaget som vederlag för nyttjanderätten vare sig överlåtelsen kan genomföras eller inte.

Om bolaget väl inte skulle kunna överlåta kraftverksegendomen på förvärvarna men däremot kunna upplåta fortsatt full nyttjanderätt enligt ovan skall förvärvarna ha option under tre månader från bolagets under rättelse att erhålla sådan nyttjanderätt under längsta rättsligen möjliga tid. Vederlaget per år för nyttjanderätten skall i så fall svara mot 12 % årsränta på 320.000 kronor och vidare skall förvärvarna liksom tidigare ansvara för alla till egendomen hänförliga kostnader.

- 5 Parterna avtalar att beloppet 320.000 kronor enligt ovan, så snart denna förbindelse undertecknats, skall av förvärvarna inbetalas till Jämtlands Folkbank, Östersund, för räkning Bockens Bryggerier AB. Förvärvarna har inga rättigheter enligt denna förbindelse förrän sådan inbetalning fullgjorts.
- 6 För de förpliktelser bolaget enligt ovan åtar sig gentemot förvärvarna ikläder sig Östersunds Bryggeri AB borgen såsom för egen skuld.
- 7 Tvist på grund eller i anledning av denna förbindelse skall avgöras av skiljenämnd.

Denna förbindelse har upprättats i tre huvudexemplar, varav parterna tagit var sitt exemplar.

Östersund 1978-03-20

Olav Teun

Arvid Egekvist

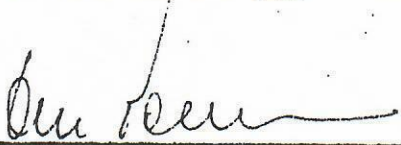

PAWE

Östersunds Bryggeri AB tecknar härmed borgen såsom för egen skuld till säkerhet för rätta fullgörandet av alla förpliktelser som Bockens Bryggerier AB

enligt denna förbindelse åtagit sig gentemot Arvid Holger Nilsson och Per Nilsson.

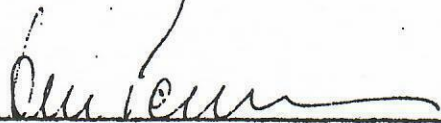
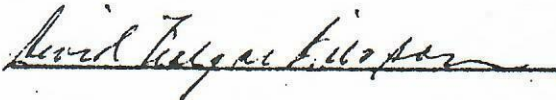

Östersund som ovan

För Östersunds Bryggeri AB:

Tillägg till punkten 4

Med ändring av vad ovan under punkt 4 sagts om förvärvarnas förpliktelser att redan vid enbart nyttjande av kraftverksegendomen svara för alla förpliktelser som åvilar bolaget enligt regleringsavtalen avtalar parterna att bolaget skall svara för den redan föreslagna kostnaden för reparation och ombyggnad av regleringsdammen vid Fansen, vilken kostnad beräknats uppgå för bolagets del till ca 50.000 kronor. Förvärvarna skall dock - om den i avtalet avsedda överlåtelsen av kraftverksegendomen senare kan genomföras - ersätta bolaget för sådan havd kostnad jämte 12 % årsränta på utgivet belopp.

191



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060303

PROTOKOLL
2024-04-26
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 7
Mål nr ÖM 13931-23

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Ylva Osvald, tekniska rådet Ingrid Johansson och hovrättsrådet Johanna Fernlund, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Susanne Schultzberg

PARTER

Klagande

Testebo Kraft AB, 556347-4955
Nygatan 14
716 30 Fjugesta

Ombud: Advokat Viktor Falkenström
Advokatbolaget sjutton34 Karlstad AB
Box 606
651 13 Karlstad

SAKEN

Avvisad ansökan om omprövning för moderna miljövillkor avseende Strömsbro kraftverk i Testeboån i Gävle kommun; nu fråga om prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen slutliga beslut 2023-10-18 i mål nr M 2693-22

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2024-04-26)

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

Beslutet får inte överklagas.

Susanne Schultzberg
Protokollet uppvisat/

Dok.Id 2065143

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50		måndag – fredag 08:00–16:30
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		