



Gävle kommun
801 84 Gävle

Parter: Sökande: Storgrundet Offshore AB

Målet gäller: tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken för anläggande och drift av vindkraftpark på Storgrundet inom allmänt vattenområde, Gävle och Söderhamns kommuner

Bifogad handling skickas till er för kännedom.

Kontakta oss gärna per e-post eller telefon om ni har frågor.

Ulla Wikman
Telefon 063-15 06 73

Bifogade handlingar: aktbilaga 298

§ 100 Storgrundet – Storgrundet Offshore AB

Dnr 2020-00292

Beslut

Kommunfullmäktige beslutar att tillstyrka en etablering av en vindkraftspark på Storgrundet och därmed inte använda det kommunala vetot.

Reservationer

Viktor Wärnick (M), Alexander Hägg (M), Lars Stål (M), Marjo Myllykoski (M), George Ayres (M), Linda Elgestad (M), Karin Velander (M), Magnus Ludvigsson (L), Börje Timerdal (L), Anders Ramstrand (KD), Jan Nilsson (KD), Daniel Persson (SD), Rino Hedblom (SD), Rune Wester (SD), Christer Andersson (SD), Kennet Johansson (SD), Jan-Erik Tynong (SD), Sven Lindberg (SD) och Lotta Larsson (SD) reserverar sig dels mot beslutet i sakfrågan, dels mot beslutet att avgöra ärendet idag, dels mot beslutet att lägga fram Engbloms förslag trots ordförandens propositionsvägran.

Kommunfullmäktiges ordförande Viktor Wärnick (M) anger följande motivering för reservationen mot beslutet att lägga fram Engbloms förslag trots ordförandens propositionsvägran:

Jag hävdar att kommunfullmäktiges beslut att anse detta ärende vara samma ärende som det fullmäktige avgjorde vid januarisammanträdet (beslut § 4 den 31 januari 2022) är ett olagligt beslut.

Fullmäktiges beslut vid januarisammanträdet har vunnit laga kraft. Det har också expedierats och tillsänts Mark- och miljödomstolen i Östersund. Det ärendet är därför avslutat.

Därefter har kommunstyrelsen den 5 april 2022, med stöd av 5 kap. 22 § kommunallagen, väckt detta ärende om att fullmäktige ska fatta ett nytt beslut om att i stället tillstyrka en etablering av en vindkraftspark på Storgrundet. Det måste enligt mig anses vara ett nytt ärende, även om sakfrågan är densamma som vid januarisammanträdet.

Eftersom fullmäktiges majoritet beslutade att detta ärende ändå ska anses vara detsamma som det vid januarisammanträdet, är det lagstadgade minoritetsskyddet följaktligen förbrukat (5 kap. 50 § första stycket kommunallagen). Detta eftersom fullmäktiges minoritet vid november-sammanträdet förra året beslutade om en återremiss (beslut § 307 den 29 november 2021) i det ärende som sedermera avgjordes vid januarisammanträdet. Hade fullmäktige behandlat detta som ett nytt ärende hade minoritetsbordläggning eller -återremiss funnits kvar som alternativ.

Forts.

Forts. § 100

Med stöd av 5 kap. 57 § andra stycket kommunallagen vägrade jag att lägga fram förslaget om att anse detta ärende vara samma ärende som det fullmäktige avgjorde vid januari-sammanträdet till beslut, eftersom jag anser att det leder till ett olagligt beslut. Fullmäktiges majoritet valde dock enligt samma lagrum – utan att framföra några som helst argument med juridisk bäring – att besluta att förslaget ändå skulle läggas fram och därefter också bifallas. Detta beklagar jag.

Sammanfattning av ärendet

Storgrundet Offshore AB har lämnat in en ansökan till Mark- och miljödomstolen gällande uppförande och drift av en havsbaserad vindkraftspark vid Storgrundet. Vindkraftsparken är belägen ca 8 km öster om ön Storjungfrun och ca 15 km öster om fastlandet. Det planeras upp till 51 vindkraftverk med högsta totalhöjd om 290 meter och anläggningen beräknas producera cirka 3–3,5 TWh el per år. För att få tillstånd till att uppföra vindkraftverk krävs enligt 16 kap. 4 § miljöbalken att den kommun som vindkraftsverken ska uppföras i tillstyrker etableringen.

Kommunfullmäktige beslutade i § 4 den 31 januari 2022 att avstyrka etableringen.

Kommunstyrelsen föreslår att kommunfullmäktige beslutar att tillstyrka etablering av en vindkraftspark på Storgrundet och därmed inte använder det kommunala vetot.

Beslutsunderlag

Kommunstyrelsens protokoll den 5 april 2022, § 109.

Centerpartiets skrivelse, den 4 april 2022.

Mark- och miljödomstolens underrättelse i mål 1569-21, den 31 mars 2022.

Mark- och miljödomstolens underrättelse i mål 1569-21, den 18 mars 2022.

STOAB:s komplettering, den 15 mars 2022.

Mark- och miljödomstolens underrättelse i mål 1569-21, den 7 mars 2022.

STOAB:s fotomontage, den 3 mars 2022.

Mark- och miljödomstolens föreläggande i mål 1569-21, den 22 februari 2022.

STOAB:s återkallelse och nya yrkande, den 15 februari 2022.

Kommunfullmäktiges protokoll den 31 januari 2022, § 4.

STOAB:s ändring av tillståndsansökan, den 31 januari 2022.

Kommunstyrelsens protokoll den 18 januari 2022, § 36.

Kommunförvaltningens tjänsteutlåtande, den 14 januari 2022.

Sammanställning av synpunkter från allmänheten, den 14 januari 2022, med en bilaga.

Sammanställning av enkätsvar, den 14 januari 2022.

Forts.

Forts. § 100

STOAB:s kompletterande underlag, den 6 december 2021.
Kommunfullmäktiges protokoll den 29 november 2021, § 307.
Storgrundet offshore AB:s komplettering, den 8 november 2021.
Mark- och miljödomstolens underrättelse i mål 1569-21, den 10 september 2021.
Mark- och miljödomstolens kungörelse i mål 1569-21, den 6 september 2021.
Mark- och miljödomstolens föreläggande i mål 1569-21, den 9 juli 2021.
STOAB:s detaljkartor över området, den 17 maj 2021.
STOAB:s fotomontage av anläggningen, den 19 februari 2021.
STOAB:s ljudimmissionsberäkning, den 28 januari 2021.

Yrkanden och förslag till beslut på sammanträdet

Marjo Myllykoski (M) föreslår att kommunfullmäktige beslutar att bordlägga ärendet till dess att det finns ett resultat av en folkomröstning om vindkraft. I det fall bordläggningsförslaget faller föreslår Myllykoski att kommunfullmäktige beslutar att avslå kommunstyrelsens förslag.

Daniel Persson (SD), Magnus Ludvigsson (L), Alexander Hägg (M), Karin Velander (M) och Anders Ramstrand (KD) stödjer Myllykoskis förslag.

Sven-Ulrich Ohlsson (C), Magnus Flyckt (S), Joann Ling (MP), Lennart Gard (S), Mikael Engblom (C) och John-Erik Jansson (C) föreslår att kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

Mikael Engblom (C) föreslår att kommunfullmäktige beslutar att ärendets behandling vid dagens sammanträde ska anses utgöra en fortsatt behandling av det ärende som behandlades i kommunfullmäktiges beslut § 4 den 31 januari 2022, istället för att ärendet ska anses utgöra ett nytt ärende.

Magnus Flyckt (S) och Lennart Gard (S) stödjer Engbloms förslag.

Kommunfullmäktiges ordförande Viktor Wärnick (M) meddelar propositionsvägran på Engbloms förslag, i enlighet med 5 kap. 57 § andra stycket kommunallagen (2017:725).

Joann Ling (MP) föreslår att kommunfullmäktige ändå beslutar att Engbloms förslag ska läggas fram.

John-Erik Jansson (C), Mikael Engblom (C) och Lennart Gard (S) stödjer Lings förslag.

Forts.

Forts. § 100

Beslutsgång

Ordföranden prövar först Lings förslag om att Engbloms förslag ska ställas under proposition trots ordförandens propositionsvägran och finner att kommunfullmäktige beslutar att bifalla Lings förslag.

Omröstning begärs och genomförs enligt följande:

JA-röst för att bifalla Lings förslag.

NEJ-röst för att avslå Lings förslag.

Efter avslutad omröstning finner ordföranden att kommunfullmäktige beslutar att bifalla Lings förslag om att ställa Engbloms förslag under proposition.

Ordföranden prövar därefter Engbloms förslag om att ärendets behandling vid dagens sammanträde ska anses utgöra en fortsatt behandling av det ärende som behandlades i kommunfullmäktiges beslut § 4 den 31 januari 2022, istället för att ärendet ska anses utgöra ett nytt ärende, och finner att kommunfullmäktige bifaller Engbloms förslag.

Omröstning begärs och genomförs enligt följande:

JA-röst för att bifalla Engbloms förslag.

NEJ-röst för att avslå Engbloms förslag.

Efter avslutad omröstning finner ordföranden att kommunfullmäktige beslutar att bifalla Engbloms förslag.

Ordföranden prövar därefter om ärendet ska avgöras idag eller om det ska bordläggas enligt Myllykoskis förslag och finner att kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras idag.

Omröstning begärs och genomförs enligt följande:

JA-röst för att avgöra ärendet idag.

NEJ-röst för att bordlägga ärendet enligt Myllykoskis förslag.

Efter avslutad omröstning finner ordföranden att kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras idag.

Slutligen lägger ordföranden fram ärendet för beslut i sakfrågan och finner att kommunfullmäktige beslutar att bifalla kommunstyrelsens förslag.

Forts.

Forts. § 100

Omröstning begärs och genomförs enligt följande:

JA-röst för att bifalla kommunstyrelsens förslag.

NEJ-röst för att avslå kommunstyrelsens förslag.

Efter avslutad omröstning finner ordföranden att kommunfullmäktige beslutar att bifalla kommunstyrelsens förslag.

Omröstningsresultat

Med 29 JA-röster mot 19 NEJ-röster beslutar kommunfullmäktige att bifalla Lings förslag om att Engbloms förslag ska ställas under proposition trots ordförandens propositionsvägran. Se omröstningsprotokoll, s. 2, § 100-1.

Med 29 JA-röster mot 19 NEJ-röster beslutar kommunfullmäktige att bifalla Engbloms förslag om att ärendets behandling vid dagens sammanträde ska anses utgöra en fortsatt behandling av det ärende som behandlades i kommunfullmäktiges beslut § 4 den 31 januari 2022, istället för att ärendet ska anses utgöra ett nytt ärende. Se omröstningsprotokoll, s. 2, § 100-2.

Med 29 JA-röster mot 19 NEJ-röster beslutar kommunfullmäktige att ärendet ska avgöras idag. Se omröstningsprotokoll, s. 2, § 100-3.

Med 29 JA-röster mot 19 NEJ-röster beslutar kommunfullmäktige att bifalla kommunstyrelsens förslag om att tillstyrka anläggningen för vindkraft. Se omröstningsprotokoll, s. 2, § 100-4.

Beslutet skickas till

Mark- och miljödomstolen i Östersund.