



2021-08-27

Sid 1 (6)

Styrelsen i Svenska Kommun Försäkrings AB

# Grunder för premiesättning

## Förslag till beslut

Styrelsen föreslås besluta

**att** vid bestämmande av premie för försäkring ska ingå faktorerna genomsnittlig skadekostnad, kostnad för extern återförsäkring, kostnad för bolagets administration samt kunna göras en reduktion av premien baserad på delägarens andel av bolagets solvenskapital

**att** premiereduktion endast kan tillämpas på Others-försäkringen

**att** principerna för beräkning och fördelning av kostnader samt eventuell premiereduktion framgår av föredragning i ärendet

**att** premieberäkning enligt ovanstående att-satser ska tillämpas på premie from försäkringsåret 2022 samt

**att** de förändringar av premie som premieberäkning enligt föreslagna principer ger ska göras genom en infasning under upp till tre år.

## Ärendet

Grunderna för hur premie beräknas i Svenska Kommun Försäkrings AB, SKFAB, har redovisats och diskuterats vid tidigare styrelsemöte varvid det uppdrogs till VD att återkomma med ett formellt förslag med eventuella förändringar av de principer som tidigare tillämpats.

---

SVENSKA KOMMUN FÖRSÄKRINGS AB

Svenska Kommun Försäkrings AB, Drottningatan 35, 803 11 Gävle

Tfn 026-17 80 60 (vx) E-post info@skfab.se

www.skfab.se

### ***Föredragning***

Premie för egendomsförsäkring, vilken är den premie som främst diskuteras, har hitintills bestämts genom att identifiera varje försäkringstagares genomsnittliga skadekostnad inom bolagets självbehåll de senaste fem åren, kostnad för bolagets återförsäkring per program bestämd som bolagets externt erhållna rate (kostnad per tusen kronor försäkrad egendom) samt ett påslag för bolagets administrativa kostnader.

Premiegrunder för ansvarsförsäkring samt olycksfallsförsäkring behöver även de penetreras men här görs först en genomgång av grund för premiesättning av egendomsförsäkring.

De grunder som hitintills använts för premiesättning av egendomsförsäkring behöver en mer utvecklad definition. Därutöver har styrelsen fört in två ytterligare faktorer att överväga. Dels ska prövas om premien ska påverkas av respektive delägares kompetens och förmåga vad avser att bedriva ett uthålligt Risk Managementarbete, där SKFAB bistår med stöd i form av kunskapshöjande åtgärder samt besiktningar. Dels ska prövas om premien ska påverkas av hur stort kapital respektive delägare har som andel av bolagets egna kapital samt säkerhetsreserv.

I samband med ändring av aktiefördelning mellan delägarna har alla delägare utom Gävle kommun tillfört bolaget mer kapital och därmed stärkt sitt "eget kapital". Tesen är att delägare med stor andel av bolagets egna kapital, i relation till det solvenskapitalkrav som de ska försvara, tål skador som ianspråk tar deras skadereserv och därigenom även kan ha en lägre premie. En lägre årlig premie än en premie som bestäms utifrån en självkostnads-kalkyl, vilken nuvarande premie gör, kommer på sikt medföra att skadekostnader måste täckas med skadereserven.

Om vi först studerar de två kompletterande faktorer som ska övervägas om de ska påverka premien kan följande resonemang föras. Ska RM-kompetens påverka premien, vilket den implicit redan gör genom att den påverkar skadekostnaden, måste vi ha en verifierbar bedömning av denna kompetens. I dagsläget finns ingen bedömningsmall med underlag varför det endast skulle bli subjektiva bedömningar. En sådan bedömning ska dock göras i de årsrapporter för 2021 som försäkringstagarna ska lämna till SKFAB. Med dessa rapporter som grund kan en mer objektiv bedömning av RM-förmåga göras och då eventuellt komma att ingå som en del i grunden för hur försäkringspremien sätts.

Den andra faktorn är delägarens nivå på andel av bolagets egna kapital och säkerhetsreserv. Denna andel behöver sedan ställas i relation till den andel av bolagets solvenskapitalkrav som delägaren ska täckas (beräknas som aktieandelen gånger solvenskapitalkravet så som styrelsen fastställt det). En sådan beräkning visar att det för närvarande, före det att 2021-års resultat har beaktats, är sju delägare som har ett kapital som är över deras solvenskapitalandel. För dessa sju är det rimligt att kunna göra en reduktion av en självkostnadsbaserad premie. Förslaget kan formuleras som att för varje 10-procentdel som deras solvenskapital överskrider deras solvenskapitalkrav så reduceras den självkostnadsbaserade premien med en procent. Det innebär tex att Gävle som har ett solvenskapital som är 507 procent av deras solvenskapitalkrav kan få en 40,7-procentig reduktion av sin självkostnadsberäknade premie. Detta är den delägare med högst täckning av solvenskapitalkravet vilket kan bedömas vara en väl kraftig reduktion av deras premie för Others-försäkringen. För att inte få allt för stor inverkan av denna justerande faktor föreslås därför att den högst kan reducera premien med 25 procent. I reda siffror innebär det en reduktion med ca två miljoner för Gävles egendomsförsäkring inom Others-programmet.

För programmet som helhet skulle denna justering medföra att bolaget sänker premien för Others försäkring med nästan 7 MSEK beräknat på solvensposition och solvenskapital per delägare per 2021-01-01. **Se bilaga.**

Då solvenspositionen försvaras av delägande kommuner, ej delägande bolag, föreslås att denna premiejusterande faktor endast ska tillämpas på Others-försäkringen. Denna försäkring är den som är obligatorisk att ha för delägarna.

Utöver vad som redovisats ovan för de två kompletterande faktorer att bedöma behöver nuvarande principer för hur premien bestäms definieras för varje program. Låt oss börja med **egendomsprogrammen.**

Genomsnittlig skadekostnad inom bolagets självbehåll under de senaste fem åren beräknas genom att från redovisningen i Insman hämta inträffade skadors skadekostnad efter självrisk samt att endast ta med den del av skadekostnaden som ligger i självbehållet. Den del av skadekostnaden som träffar återförsäkraren inom EEL tas således inte med. Återförsäkringskyddet för årsaggregatet används inte vid denna beräkning då det mer sällan tas i anspråk.

Återförsäkringskostnaden bestäms som den återförsäkringsrate bolaget har i sina externa kontrakt multiplicerat med aktuellt TSI-värde för den egendom som ska försäkras.

Bolagets administrationskostnad inklusive RM-arbetet utgörs av budgeterad kostnad för aktuellt försäkringsår. Denna kostnad fördelas i ett första steg per program baserat på innevarande års bruttopremie per program. Därefter fördelas programmets andel av administrationskostnaden som ett påslag på respektive försäkringstagares premie beräknad som summan av skadekostnad och återförsäkringskostnad. Det innebär att om ett program ska bära 20 procent av den administrativa kostnaden ska det göras ett påslag om 25 procent på premien före det att administrativa kostnaden har adderats ( $\text{Påslag} = 1 / (1 - \text{procentandelen}) - 1$ , i exemplet  $\text{påslag} = 1 / (1 - 0,20) - 1 = 0,25 = 25$  procent) för att bruttopremien ska få sin andel av administrationskostnaden.

För **ansvarsprogrammet** används samma princip som för egendomsprogrammet med det undantaget att återförsäkringskostnaden, som utgör ett kronotal, fördelas i ett första steg mellan kommunkollektivet och bolagskollektivet baserat på skadekostnad de senaste fem åren per kollektiv. I nästa steg fördelas kostnaden inom kommunkollektivet utifrån invånartal medan bolagen har en fördelning baserad på omsättning. Kostnaden för bolagets administration fördelas sedan i enlighet med vad som redovisats för egendomsprogrammen dvs som ett procentuellt påslag på summan av skade- och återförsäkringskostnad.

Programmet för **kollektiv olycksfallsförsäkring** har idag en premie som satts helt utifrån vad den övriga marknaden erbjuder dvs varje kommun har här fått en premie motsvarande vad de haft före det att de tecknat försäkring genom SKFAB. Även denna premie bör dock bestämmas som en summa av skadekostnad, återförsäkringskostnad samt administrationskostnad. Förslaget är därför att göra som för de övriga programmen med följande justeringar. Här gör vi ingen individuell beräkning per försäkrad kommun utan premien sätts som grund lika för alla försäkrade endast differentierad utifrån omfattning av försäkringen i tid, dvs verksamhetstid respektive heltid (24/7). Motivet till att göra som nu föreslås i denna del är främst att risken för skada bedöms lika stor oberoende av i vilken kommun den försäkrade finns. Programmet ska bära sin andel av den administrativa kostnaden en-

ligt tidigare redovisad princip men fördelningen av kostnaden mellan försäkringstagarna ska baseras på antalet heltidsförsäkrade. Vid beräkning av antalet heltidsförsäkrade ska de som endast försäkras under verksamhetstid antas utgöra en tredjedels ( $0,5 \times 5/7 = 0,35$ ) heltidsförsäkrad. Premien bestäms således per försäkrad genom att först summera kostnad för skador som en total för programmet, återförsäkringskostnad samt programmets andel av administrationskostnad. Totalkostnaden för programmet fördelas sedan per försäkrat antal individer beräknade enligt ovan som heltidsförsäkrade. Premien för en individ som endast försäkras under verksamhetstid bestäms sedan som en tredjedel av premien för en heltidsförsäkrad. Denna grund för premieberäkning kommer att ge ett avvikande värde mot hur premien idag är fastställd per kommun. En omedelbar övergång till ny premiegrund ger relativt stora förändringar per kommun bestående av både höjda och sänkta premier. För övergång till premie bestämd enligt ovan föreslås därför att justeringen görs stegvis med en infasningstid om tre (3) år. Justeringen mellan ny premie och befintlig premie blir då årligen en 33-procentig justering mellan befintlig premie och ny premie. Det innebär tex att en premie för heltidsförsäkrad som är säg 105 kronor per individ och år som beräknas till 90 kronor kommer att justeras ned med 5 kronor per år. En verksamhetstidspremie på säg 21 kronor som beräknas till 30 kronor kommer att höjas med 3 kronor per år. Dessa värden är endast exempelvärden för att visa principen om infasning dvs de ska inte tas till intäkt för att heltidspremien ska sänkas och verksamhetstidspremien ska höjas.

I den utsträckning beräkningarna av premier för andra program än Kollektiv olycksfall skulle få större förändringar kan även dessa förändringar fasas in under som längst en treårsperiod. Med större förändring avses i detta fall höjning eller sänkning med mer än 15 procent.

### ***Ekonomiska konsekvenser***

Förändring enligt de principer som redovisat kommer att ge premier som mer strikt bestäms så att de ska täcka bolagets kostnad för skador beräknade som ett genomsnitt på fem år, kostnad för återförsäkring enligt gällande återförsäkringsavtal samt bolagets administration som den budgeteras för kommande år.

Den premiereduktion som kan komma att göras inom Others-försäkring har beräknats sänka bolagets bruttopremie med nära 7 MSEK baserat på värden

för 2021. Inför 2022 kommer nytt solvenskapitalkrav samt delägarnas andel av bolagets solvenskapital så som det ser ut per augusti månad 2021 att kunna fastställas varvid ny beräkning ska göras.

En sänkning av en kostnadsbaserad premie kan vid ett genomsnittligt skadekostnadsutfall medföra ett underskott för försäkringsrörelsen dvs ett negativt tekniskt resultat. I budget för ett verksamhetsår antas skadefallet dock inte vara genomsnittligt utan att årsaggregatet fylls helt för alla försäkringsklasser utom kollektivt olycksfall. Kollektivt olycksfall har aldrig haft genomslag i sitt årsaggregat varför antagandet där varit att programmet skadekostnad endast når 3 MSEK dvs knappt 50 procent av årsaggregatet.

För 2021 var budgeterat tekniskt resultat 7 MSEK vilket indikerar att nuvarande premier ligger över premier som strikt kostnadsberäknas enligt beskrivningen i ärendet. För att hantera skillnaden mellan premier som beräknas strikt självkostnadsbaserat och nuvarande premier föreslås därför samma infasning som gäller för den kollektiva olycksfallspremien. Det innebär att justeringar görs under tre år med en tredjedel per år.

Jan Malmberg  
VD

Handläggarens namn  
funktion/befattning