

GÄVLE KOMMUN

GÄVLE

MEDBORGARFÖRSLAG



Riv upp Byggnads- och miljönämndens beslut den 2011-09-28 att, anta detaljplanen (DP) del av Vallbacken 2:5, Gustavsplan, dnr 10BMN330, samt Mark- och miljödomstolens dom. 24.

**P. 1** Flera år senare framkommer att handläggningen av DP har så allvarliga fel och brister att den måste upphävas. Lagstöd PBL 4 kap. 39 §, 2 st. punkt 1 " på grund av nya förhållanden av stor allmän vikt som inte kunnat förutses vid planläggningen..". Stor allmän vikt är att en DP måste vara rättssäkert handlagt för att kunna ligga till grund för fastighetsbildning, bygglov m.m.

**YRKANDEN** se p. 20

### Omständigheter

Följande fel och rättstridiga beslut finns i handläggningen av DP

#### Miljön

**P. 2** Handläggare(B) yttrar till Byggnads -och miljönämnden(Bmn) 2010-08-20, " Planens genomförande bedöms inte medföra sådan betydande miljöpåverkan att Miljökonsekvensbeskrivning enligt PBL 5:18 ska upprättas." se sida 6 som påträffats i planakten, och "Lotta" som B ibland benämns sannolikt gjort noteringarna. B har **inte** uppmärksammat miljöbalken(MB) 3 kap. 6 § 2 st. att " Områden som är av riksintresse för ...kulturmiljövården **skall** skyddas mot åtgärder som avses i första stycket." Första stycket säger bl.a "...som kan påtagligt skada natur eller kulturmiljön. Behovet av grönområden i tätorter... skall särskilt beaktas."

B har inte heller tagit hänsyn till vad översiktsplan säger i 4 kap. 5§ p.3 " verka för att riksintressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken tillgodoses." Istället skriver B i DP att radhusbebyggelsen stämmer överens med intentionerna i Översiktsplan Gävle Stad, där det står om Gustavsplan att **kan** bebyggas trots att området har högsta bevarandevärde. 4 kap. 1 § gäller även när planen ändras som exemplet Gävle stad (4:1a).

**P. 3** B anser också att DP syftar till att anpassa den nya bebyggelsen till kulturmiljön. Fastigheten Vallbacken 14:2 på Gustavsplan är ca 2749 m<sup>2</sup>. Bebyggelseytan av 7 radhus med garage m.m är ca 1790 m<sup>2</sup>, tar i anspråk ca 75 % av fastigheten, se situationsplan sida 7. Det är helt enkelt omöjligt att anpassa 7 radhus till denna lilla park. Fastigheten ligger också inom ett riksintresseområde för kulturminnesvård.

**P. 4** Kulturmiljöbilagan Gävle stad 2025, som är en del av översiktsplanen, nämner värden som bebyggelsens struktur med byggnadernas placering och kringgårdade grönytor samt

## Gävle Kommun

bebyggelsens utformning från flera tidåldrar och den höga arkitektoniska kvaliteten. De ca 75 % som bebyggelsen upptar överstiger vida vad MB anser om **påtaglig skada**. På sida 102 i Bygglövsboken av Annika Gustafsson finns ett snarligt rättsfall som miljööverdomstolen avslut när överskridandet var 27 % (MÖD dom 2014-01-30, P 8824-13 ÄPBL)

**P. 5** Ett märkligt delegationsbeslut togs av kom.rådet Per Johansson den 25 maj 2011, sida 8. B måste ha uppvisat en färdig DP eftersom Johansson skriver, **att det finns inget att erinra mot planen samt att planen kan antas av byggnads- och miljönämnden**. Allt vad jag nu beskrivit av B:s handläggning bör Johansson ha läst, men varför inväntade han inte från samrådet 11 maj-8juni yttrandena från berörda förvaltningar, myndigheter och sakägare? Bl.a det viktiga yttrande från Lst som kom inkom 7 juni till Bmn, se p. 9. Även Johansson skriver " Planen överensstämmer med gällande Översiktsplan Gävle Stad 2025.". Se även p.2.

Johansson bör också vid genomläsningen sett att B felskrivit? avtalspart Norrman Holding AB under Avtal s. 10 i DP. Han bör vara väl insatt i ärendet efter att underskrivit tillsammans med förvaltningschef H Åleskog delegationbeslutet både i föravtalet 27 aug 2010, köpekontrakt tomträtt på Vallbacken 14:1 13 jan 2011 och markanvisningsavtalet 22 dec 2011. Märkligt nog har endast byggherren påskrivit markanvisningsavtalets datum 22 dec 2011 där ny avtalspart är Gustavsplan AB från maj 2011 ! Se mera i p.18

**P. 6** B anser också att påverkan på kulturmiljön och på landskapsbilden **inte** är betydande. Detta " då en del av grönytan som tidigare tillhört Vallbacksskolans parkområde bebyggs." B fortsätter; " Grönytan är redan idag visuellt avskild från parkområdet med ett staket och en trädrad i gränsen mot planområdet vilket bidrar till den inte längre upplevs som en del av det kulturhistoriskt viktiga grönområdet.", s. 9 i plan -ochgenomförandebeskrivningen.

**P. 7** B far med osanning 2011 i DP eftersom det finns inget staket i gränsen som avskärmar grönområdet på Gustavsplan med övrigt grönområdet runt Vallbacksskolan, och den mindre del mellan Sofiagatan och staketet som omgärdar skolan, se sida 9. Seminarieparken används idag av de 700 eleverna för idrott och är inhägnad. Färgkartan är från ö-plan 1985l. B skriver under Planbeskrivning **Förenligt med 3, 4 och 5 kap MB!**

**P. 8** Läns museet har också yttrat sig över DP, se sida 10, där de anser att det är motsägelsefullt att ö-plan har riktlinjer för området som krockar med de kringgärdande grönytor som finns utpekade som värdebärare vilket är de man föreslår att exploatera. De skriver också att Gävle kommun ger i ö-plan (som inte är juridiskt bindande) för Gävle stad området det **högsta bevarandevärdet**. B kommenterar i sitt utlåtande 12 sep-11; " I det här fallet har kostnads- och exploateringsintresset ansetts väga tyngst vilket också plankartan tydligt visar." B undviker att förklara på vilket sätt kostnad och exploatering skulle väga tyngre än MB tydliga **skallregler!**

**P. 9** Den myndighet som har största ansvaret för miljön är Länsstyrelsen som tyvärr inte följt lagreglerna i MB ang. riksintresset. De beslut som senare bäddade för B och övriga tj.män på Lst är bl.a samrådsyttrandet 31 maj 2011, se sida 11-12. Bedömningarna är anmärkningsvärda då tj.männen skriver bl.a att DP **inte bedöms negativt påverka**

## Gävle Kommun

**riksintressets värden.** Påverkansgraden är ju enorm 75 % av parken försvinner.

**P. 10** Nästa yttrande från Lst 2011-09-06 avser när DP ställs ut för granskning mellan 10 aug-7 sept 2011. Beslutet från de två tj.männen; " Länsstyrelsen har inte för avsikt att pröva ärendet enligt 11 kap 9 § plan- och bygglagen, sida 13." Ja det står så men paragrafen gäller att Polismyndigheterna ska lämna det biträde som behövs för tillträde enl 8 §! Tj.männen skulle granskat DP enligt ÄPBL 5 kap.22 §, under samrådet ska Lst särskilt verka för att riksintressen enligt 3 och 4 kap miljöbalken tillgodoses p.3. Hur kunde det gå så fel?

**P. 11** Nästa yttrande från Lst 2011-10-14 blev avgörande för Gustavsplan. Tj.mannen beslutar att inte ta upp kommunens beslut om antagande av DP till prövning enligt 12 kap 1 § ÄPBL, beslutet får inte överklagas! sida 14-15. Denna lag lyder; " Länsstyrelsen ska pröva kommunens beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelser, om det kan befaras att beslutet innebär 1) att ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken inte tillgodoses. 12 kap. 3 § Länsstyrelsen skall upphäva kommunens beslut i dess helhet, om något förhållande som avses 1 § föreligger. Om kommunen har medgett det, får beslutet upphävas i en viss del.

**P. 12** På platsen står också **världens största äppelträd** f.n och som uppskattas vara 150-200 år, se färgsidor 16-17, kommer tillsammans med Gustavsplan att försvinna för alltid om denna rättstridiga DP får finnas. Sammanfattning av att tjänstemännen inte tagit sitt ansvar över att följa miljöreglerna och ÄPBL har blivit att en **felaktig detaljplan godkänts**, är en skandal av stora mått.

Liten avvikelser

**P. 13** Begreppet mindre avvikelser, idag liten, finns både i ÄPBL ( Huvudregeln är att en åtgärd måste stämma med ex en DP för att den ska godkännas. Eftersom B startade handläggningen av DP hösten 2010 gäller gamla ÄPBL (1987) regler. DP är en f.d stadsplan, det innebär " att 39 § byggnadsstadgan fortfarande gäller som planbestämmelser i de stads- och byggnadsplaner och andra planer som gäller som detaljplaner enligt ÄPBL, om inte annat föreskrivits i dessa planer.", citatet från s. 100 i boken se p.4 ovan.

På s. 101 i boken har "Mindre avvikelser" belysts i ett par PBL - propositioner från 1985 och 1987 där kan man utläsa följande om "mindre avvikelser" bl.a p. 2 " Den kan bara avse smärre avsteg från detaljplanen", p.6 " En mindre avvikelse måste stämma med planens syfte.", och p. 8 " Avvikelsens art och storlek måste relateras till skalan och karaktären hos miljön.". Sida 102 1 st " Så fort ett beslut om liten avvikelse ska fattas bör handläggaren se till att ovanstående synpunkter beaktas." Ex i 6 kap 5§ , 6:12 ,2 st

**P. 14** Om avvikelse står inget i DP om den enorma avvikelser jag beskriver vid p. 3-4, och enligt ÄPBL 17:4 § sista stycket skall 39 § stadgan(1959:612) tillämpas som bestämmelse i planen. Det som står i planbeskrivning 2011 om detaljplaner är; " För området gäller detaljplan antagen den 30 oktober 1985. Planen anger park eller plantering för området samt gata." Det som B **inte** har inskrivit är **att DP från 1985 har ändrats och upphävts i den nya DP** vilket innebär att bestämmelsen park eller plantering fortfarande gäller trots DP

## Gävle Kommun

antagits och vunnit laga kraft. En ändring eller upphävande ska inskrivas enligt lantmäteriverkets bestämmelser, och även i ÄPBL 5 kap. 13§ .

**P. 15** Varför ändrades eller upphävdes då inte DP 21-86:23 i den nya DP som hade påbörjats redan hösten 2010. Regel 5 i övergångsbestämmelse i PBL Lag 2010:900 lyder: *Stadsplaner, byggnadsplaner, avstyckningsplaner och andra planer och bestämmelser som den 1 maj 2011 enligt 17 kap.4 § i den upphävda plan- och bygglagen ska anses ha antagits med stöd av den upphävda lagen ska även i fortsättningen anses ha antagits med stöd av den upphävda lagen. Bestämmelserna i 17 kap. 4 § sista stycket i den upphävda plan- och bygglagen gäller fortfarande för sådana planer."*

**P. 16** Det innebär att 39 § byggnadsstadgan gäller även efter 2 maj 2011 i nya PBL. 39 § lyder: *"...Byggnad inom område med stadsplan eller byggnadsplan skall, såvida annat ej föreskrivits i planen eller medgivits av byggnadsnämnden, läggas i gatulinjen eller om förgård finnes, i inre förgårdslinjen."* 39§ 2 st b "att avståndet mellan byggnader å samma tomt ej må vara mindre än den för någondera byggnaden tillåtna största höjden."

Sida 7 i MBF visar ritningen att takhöjden är 7 m och vid trädgårdsfasaden 5,8 m vilket då innebär att avståndet mellan byggnaderna (varje radhus må väl vara en byggnad) är 3.5 m vilket då strider mot 39 § i byggnadsstadgan. Planbeskrivningen i DP; "Översiktsplanen föreslår en låg tät bebyggelse vilken bör underordnas Valbacksskolan av hänsyn till kulturmiljön."

**P. 17** I stadsplanen som fortfarande gäller, enligt 17:4 sista stycket, ska bestämmelserna i 21-86:32 angående park eller trädgård fortfarande gälla för Gustavsplan. Därför kan jag inte annat än anse att den nya DP Del av Vallbacken 2:5, Gustavsplan inte är laglig och måste därför upphävas.

Markanvisningsavtalet

**P. 18** DP är "skräddarsydd" för bebyggelse på Gustavsplan och då ingår även försäljningen av marken, avstyckning m.m. Om detta har jag i MBF 28 nov 2016 bl.a tagit upp den misstänkta urkundsförfalskningen när avtalet egentligen ingicks mellan parterna. Jag upptäcker nu i detta MBF vid p. 5, 2 st. att ytterligare en omständighet tillkommer.

Bakgrund: En förfrågan från Norrman Holding AB inkom om att få köpa Gustavsplan Ett Föravtal 27 aug 2010 ingicks mellan kommun och Norrman Holding för bl.a upprättande av DP m.m. Om ett Maa inte kommer till stånd över köpet av Gustavsplan före 31 dec 2010 eller fastighetsbildning sker upphör föravtalet att gälla. Något avtal kom inte till. Byggherren har senare bildat ett nytt bolag Gustavsplan AB som registrerats 18 maj 2011.

DP handläggare B skriver på s. 10 i DP under Avtal, att ett exploateringsavtal har upprättats mellan kommunen och Norrman Holding AB för den del av fastigheten Vallbacken 2:5. Den 25 maj skriver kom.rådet delegationsbeslutet, vilket bör innebära att DP är klar. Avtalet över försäljningen 22 dec 2011 är ett markanvisningsavtal (Maa) som upprättas när en kommun är ägare vilket Gävle kommun var då och idag fortfarande är enligt

inskrivningsmyndigheten.

Gävle Kommun

Nu kommer förfalskningen av datumet in i bilden; kommunen hävdar att originalavtalet ingicks 22 dec 2011. Jag med flera hävdar datumet ska vara 2 eller 12 feb 2011. Någon har förfalskat "kluddat" siffran 12 på kommunens datum. Byggherren vägrar uppvisa sitt original! Av vilken anledning skriver B in i DP som är färdig och antas i sept 2011, att ett exploateringsavtal upprättats med Norrman Holding AB det borde stått **Gustavsplan AB!** Avtalet bör sannolikt B ha sett redan under hösten 2010 när handläggningen av DP började. Det innebär att sannolikheten styrks att Maa tillkom feb 2011 det finns bara 2 månader som möjligheten att förfalska utan ännu större "kluddand". Mer bevisning finns i MBF 16KS524.

**P. 19** Min förhoppning är att fler av KF ledamöter nu på mötet 12 sep 2017 följer de fyra ledamöter som storstilat står upp för kommunens värdegrund, att bedriva en rättssäker myndighetsutövning i enlighet med gällande lagar och avtal, och underskrivit motionen 16 nov 2016 16KS499

**P. 20 YRKANDE**

Jag yrkar att detaljplanen upphävs och att en fullmäktigeberedning **skall** bereda medborgarförslaget enligt kommunallagens 5 kap. 26 §. Någon annan nämnd får inte bereda MBF eftersom ärendet är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt (3 kap.9 §). En DP med flera rättstridiga fel får inte finnas i rättssäkerhetens intresse.

Jag yrkar också att fullmäktige återtar mina tidigare MBF som nu ligger för beredning i kommunstyrelsen vilket är olyckligt eftersom även de MBF har flera fel och beslut som strider mot lag. Därför måste en KF beredning utreda så att hela ärendet får en så långt möjligt en opartisk beredning med ledamöter från alla partier.

Gävle den 11 sept 2017

Rolf Selander, Rutudden 13, 805 96 Gävle, tfn 070-395 1798

SIDA 6  
(17)



Ingen övergödning					
Bara naturlig försurning					
Levande skogar	0	0			
Ett rikt odlingslandskap	0	0			
God bebyggd miljö	x				
Giffrfri miljö					
Säker strålmiljö					
Skyddande ozonskikt					
Begränsad klimatpåverkan					
Vision 2010 <i>2025</i>					
<b>Sammanfattande kommentarer</b>		Betydande		Ej Betydande	Avvikelse
<i>Enkla</i>				X	

**Bedömning**

Ett genomförande av <b>planen har ingen påvisbar negativ effekt</b> på miljön, hälsan eller hushållning med mark, vatten och andra resurser	
Trots att ett genomförande av planen kan få negativa effekter <b>blir dessa inte så betydande</b> i detta fall då förebyggande åtgärder beskrivna i bifogad handling kommer att vidtas. Konsekvenserna redovisas i planbeskrivningen.	X
Ett genomförande av <b>planen kan få en betydande påverkan</b> på miljön, hälsan eller hushållningen med mark, vatten eller andra resurser. En MKB enligt 5 kap 18§ PBL erfordras.	
<b>Andra lokaliseringalternativ</b> för projektet bör utredas.	

**Checklistan utförd den:**

**Namn:**

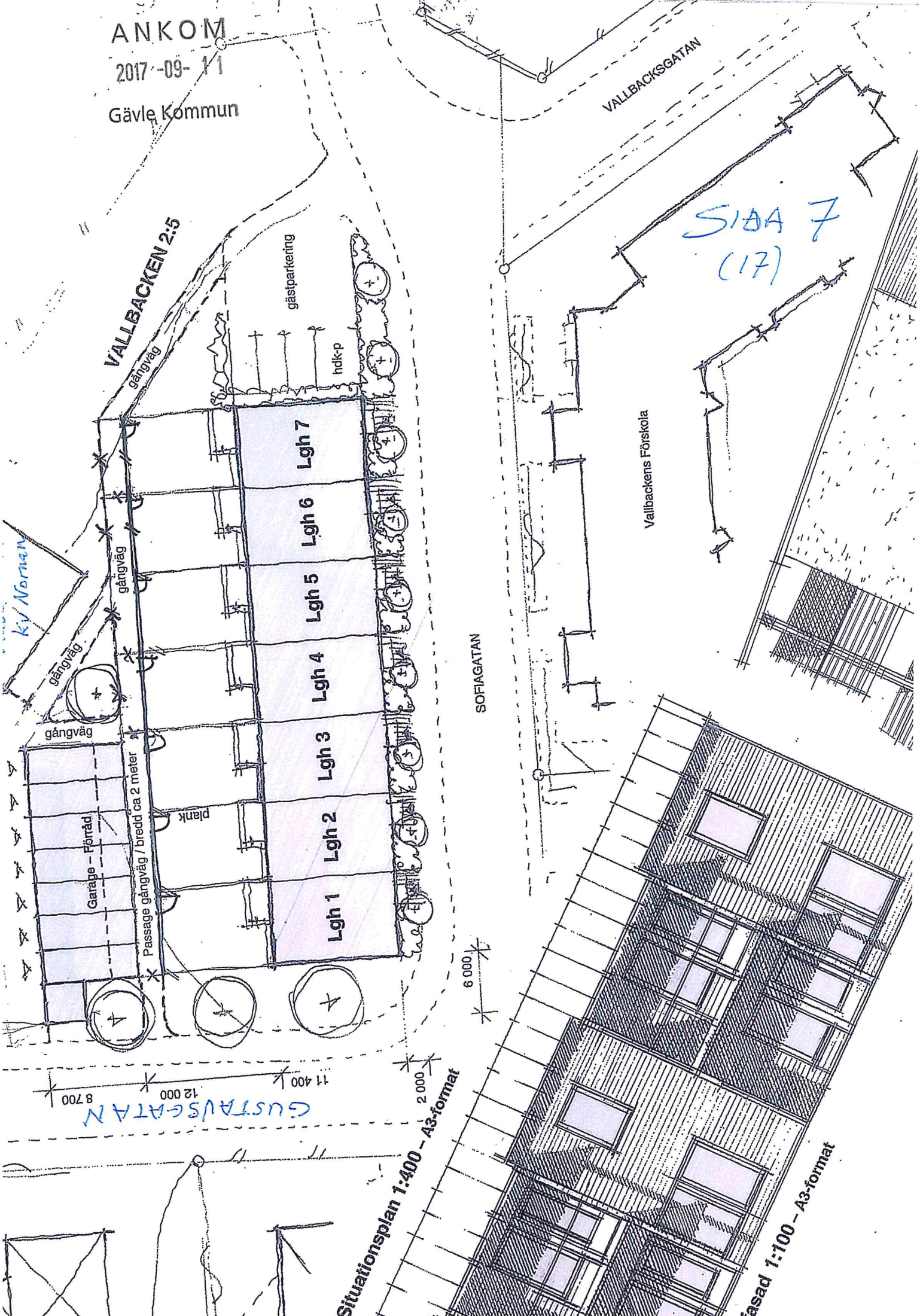
ANKOM

2017-09-11

Gävle Kommun

VALLBACKEN 2:5

SIDA 7  
(17)



BYGG & MILJÖ GÄVLE Byggnads- och miljönämnden	
Ank. 2011-05-31	Gällningsår
Diarienumr. 10BMN330-8	



SIDA 8  
(17)

GÄVLE KOMMUN Kommunledningskontoret
2011-05-30
Dnr 11KS239-2

## DELEGATIONSBeslut

2011-05-25

Byggnads- och miljönämnden

Sid 1 (1)

Diarienummer: 11KS239

### Kommunstyrelsens yttrande över förslag till detaljplan

#### Del av Vallbacken 2:5, Gustavsplan

Detaljplan för bostäder

Gävle kommun, Gävleborgs län.

#### Planens innehåll

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra etablering av bostäder i form av radhusbebyggelse, med krav om att bebyggelsen anpassas till omgivningens höga kulturhistoriska värden. Området består idag av en mindre grönyta och ligger i korsningen Sofiagatan/Gustavsgatan nära Vallbacksskolan. Planförslaget redovisar en radhuslänga med sju lägenheter och separat byggnad med garage/förråd.

#### Kommentarer

Planen överensstämmer med gällande Översiktsplan Gävle Stad 2025. Föreslagna utbyggnad tillgodoses av befintlig infrastruktur och service i området.

#### Delegationsbeslut

Med stöd av delegation från kommunstyrelsen beslutar undertecknad

att det finns inget att erinra mot planen samt

att planen kan antas av byggnads- och miljönämnden

Per Johansson

vice ordförande Kommunstyrelsen

#### KÖMMUNALRÄDSKANSLIET

Gävle kommun, 801 84 Gävle Besöksadress Stadshuset, Drottninggatan 22

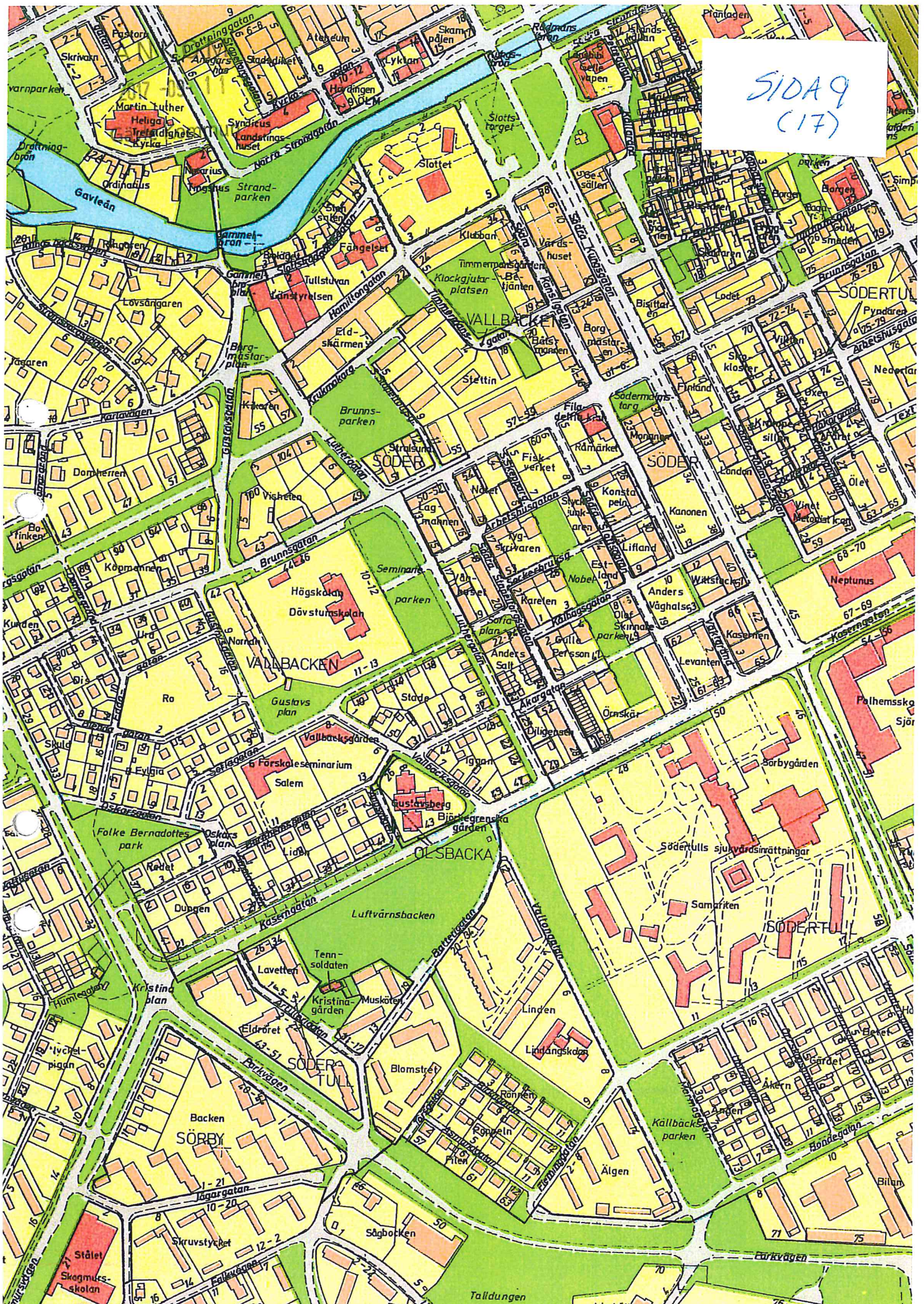
Tfn 026-17 80 00 (vx) Fax 026-17 80 21

[gavle.kommun@gavle.se](mailto:gavle.kommun@gavle.se)

[www.gavle.se](http://www.gavle.se)



SIDA 9  
(17)





Joel Ringh  
Antikvarie  
026-655622  
070-3142303  
Joel.ringh@xlm.se

Datum  
2011-06-01

Dnr  
224/301

SIDA 10

BYGG & MILJÖ GÄVLE Byggnads- och miljönämnden	
Ank. 2011-06-13	Gällningsår
Diarienumr 10BMN 330-15	

(17)

Gävle kommun  
Bygg & miljö  
801 84 Gävle

**Del av Vallbacken 2:5, Gustavsplan, Detaljplan för bostadsändamål, Gävle kommun, Gävleborgs län.**

Länsmuseum har ombetts inkomma med yttrande gällande förslag till detaljplan för ett område i korsningen Sofiagatan/Gustavsgatan i närheten av Vallbackskolan. Området utgörs idag av en mindre grönyta. Planförslaget syftar till att möjliggöra bostäder i form av radhusbebyggelse för området.

Idag är området som förslaget till detaljplan rör omgärdat av bebyggelse från olika tidsåldrar. Det berörda området inom förslaget till detaljplan ligger även inom Riksintresse för kulturmiljövård Gävle stad X800. Gävle kommun ger i översiktsplanen för Gävle stad området det högsta bevarandevärdet. Värdena består av en mycket välbevarad och tidstypisk bebyggelse med **kringgärdande grönytor/park**.

Länsmuseum finner att det är motsägelsefullt att man i översiktsplanen har riktlinjer för området som krockar med det som finns utpekade som värdebärare. Vi syftar då på att för området anses en av värdebärarna vara just **kringgärdande grönytor**, vilket är det man föreslår att exploatera.

I tjänsten

Anna Lindgren  
1:e antikvarie

Joel Ringh  
Antikvarie

Kopia till: 1/ Kulturmiljö, Länsstyrelsen, 801 70 Gävle



Länsstyrelsen  
Gävleborg

Samhällsutvecklingsenheten  
Fysisk planering  
Klara Wirdby  
Tel: 026-17 12 92  
klara.wirdby@lansstyrelsen.se



SAMRÅDSYTTRANDE

2011-05-31

1 (3)

Dnr 402-2452-11

SIDA 11 (17)

Gävle kommun  
Bygg & Miljö  
801 84 Gävle

ANKOM

2017-09-11

Gävle Kommun

## Detaljplan för del av Vallbacken 2:5, Gustavsplan, Gävle kommun, Gävleborgs län

### Redogörelse för ärendet

Detaljplanen har överlämnats till länsstyrelsen i enlighet med plan- och bygglagen 5 kap 11 §. Länsstyrelsen har beretts tillfälle att lämna synpunkter.

Syftet med planen är att möjliggöra bostäder i form av radhusbebyggelse.

### *Överensstämmelse med översiktsplan*

Detaljplanen överensstämmer med gällande översiktsplan.

### *Gällande detaljplan*

För området gäller detaljplan fastställd 9 januari 1986. Gällande plan anger parkändamål samt gata.

### *Miljöbedömning*

Kommunen har bedömt att miljöpåverkan inte kan antas bli så betydande att en miljöbedömning enligt 6 kap 11 § miljöbalken behöver göras, och en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) enligt 6 kap 12 § miljöbalken upprättas. Länsstyrelsen delar denna uppfattning. Konsekvenserna för miljön ska framgå av planbeskrivningen.

### Synpunkter utifrån länsstyrelsens särskilda bevakningsområden/ statliga intressen

#### *Riksintressen*

Området ligger inom riksintresse för kulturmiljövården Gävle stad (X800) men bedöms inte negativt påverka riksintressets värden.

*Hälsa och säkerhet*

Aktuell exploatering innebär en förtätning inom den centrala staden. Länsstyrelsen anser att frågorna om störningar i form av buller eller luftföroreningar bör belysas vid liknande exploateringar.

**Övriga synpunkter***Naturvård*

Åtgärden berör inget område med utpekade naturvärden. Det tallbestånd som finns i nordöstra delen av området ska bevaras.

*Landskapsbild*

Landskapsbilden kommer att bli förändrad då tidigare oexploaterad mark tas i anspråk. Tillkommande byggnader/anläggningar kräver, med avseende på områdets kulturhistoriska värden, en noggrann anpassning till omgivande bebyggelse och naturmiljö.

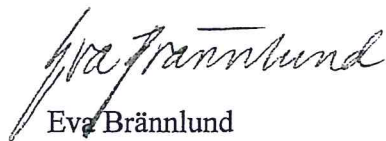
*Friluftsliv*

Åtgärden kommer att innebära att en del av det tilltalande rekreations-/grönområdet kring f.d. dövstumsskolan försvinner.

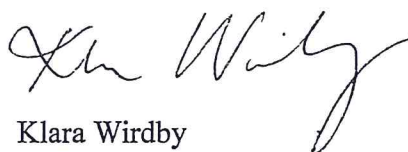
*Övrigt*

Grönytor i tätorter har en mycket viktig funktion som områden för rekreation och avkoppling. De har även betydelse som korridorer och refugier för djur- och växtlivet.

I ärendet har enhetschef Eva Brännlund beslutat och Klara Wirdby varit föredragande. I handläggningen av ärendet har företrädare för enheten för skydd av natur, miljöskyddsenheten och kulturmiljöenheten deltagit.



Eva Brännlund



Klara Wirdby



Länstyrelsen  
Gävleborg

Samhällsutvecklingsenheten

Fysisk planering

Daniel Andersson

Tel: 026-17 12 39

daniel.andersson@lansstyrelsen.se

BYGG & MILJÖ GÄVLE	
Byggnads- och miljönämnden	
Ank.	2011-09-07
Diarienumr	10 BMN 330-21

YTTRANDE

2011-09-06

Gävle kommun  
Bygg & Miljö Gävle  
801 84 Gävle

SIDA 13

Dnr 402-4289-11 (17)

ANKOM

2017-09-11

Gävle Kommun

## Detaljplan för Vallbacken 2:5, Gustavsplan, Gävleborgs län


Detaljplanen har överlämnats till länsstyrelsen i samband med att den ställts ut för granskning under tiden 10 augusti – 7 september 2011.

Detaljplanen överensstämmer med gällande översiktsplan.

Länsstyrelsen har inte för avsikt att pröva ärendet enligt 11 kap 9 § plan- och bygglagen.

I ärendet har t.f. enhetschef Charlotta Ryd beslutat och Daniel Andersson varit föredragande.

  
Charlotta Ryd

  
Daniel Andersson

### Kopia till:

Fysisk planering, akten



Länstyrelsen  
Gävleborg

Samhällsutvecklingsenheten  
Fysisk planering  
Maria Andersson  
Tel: 026-17 12 38  
Maria.t.andersson@lansstyrelsen.se

BESLUT  
2011-10-14

1 (1)  
Dnr 402-5810-11

SIDA 14  
(17)

Gävle kommun  
Bygg & Miljö Gävle  
801 84 Gävle

ANKOM

2017 -09- 11

Gävle Kommun

## Detaljplan för Vallbacken 2:5, Gustavsplan, i Gävle kommun, Gävleborgs län


### Beslut

Länstyrelsen beslutar att inte ta upp kommunens beslut om antagande av detaljplan för Vallbacken 2:5, Gustavsplan till prövning enligt 12 kap 1 § plan- och bygglagen (PBL 1987:10).

Detaljplanen antogs av byggnads- och miljönämnden den 28 september 2011.

### Överklagande

Enligt 13 kap 4 § plan- och bygglagen (PBL 1987:10) får länstyrelsens beslut inte överklagas.

  
Maria Andersson



### Kopia till:

Fysisk planering, akten



Länstyrelsen  
Gävleborg

Samhällsbyggnadsenheten  
Fysisk planering  
Klara Wirdby  
Tel: 026-17 12 92  
klara.wirdby@lansstyrelsen.se

ANKOM  
2017-09-11

Gävle Kommun

BEHOVSBEDÖMNING AV MKB 1 (1)

2010-09-27

Dnr 402-5393-10

SIDA 15 (17)

Gävle kommun  
Bygg & Miljö Gävle  
801 84 GÄVLE

BYGG & MILJÖ GÄVLE Byggnads- och miljönämnden	
Ank. 2010-10-01	Gallras år
Diarienumr. 10 BMN 330-3	

## Detaljplan för Vallbacken 2:5, Gustavsplan, Gävle kommun, Gävleborgs län

Kommunen har bedömt att miljöpåverkan inte kan antas bli så betydande att en miljöbedömning enligt 6 kap 11 § miljöbalken behöver göras, och en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) enligt 6 kap 12 § miljöbalken upprättas. Länstyrelsen delar denna uppfattning. Konsekvenserna för miljön ska framgå av planbeskrivningen.

### Synpunkter

#### *Riksintressen*

Området ingår i riksintresse för kulturmiljövården Gävle stad (X800). Stadsbilden kommer att förändras då nya byggnader tillkommer. Därför krävs en stor varsamhet avseende utformningen av bebyggelsen i förhållande till omgivande miljö.

Klara Wirdby

### Kopia till:

Fysisk planering, akten



Bild 1. Trädet i full blom, juni 2006. (Foto: Sylve Rolandsson)



Gävle Kommun



ÄPPELTRÄD septil