



16KS567
2019-10-08

Patric Falk
026-179770
Patric.falk@gavle.se

Jens Gagge
026-172960
Jens.gagge@gavle.se

Yttrande – Tillägg till 16KS567-3 (2017-10-02)

Beskrivning av ärendet

Kommunallråd önskar ytterligare yttrande då ny lagstiftning, med bäring på kamerabevakningsområdet, tillkommit under 2018.

Bakgrund

Bakgrundshistoriskt, med begränsning till senaste 20 åren, så tillkom Lag om allmän kameraövervakning 1998. Samma år tillkom en annan lag som också hade en inverkan på kamerabevakningsområdet, personuppgiftslagen (PuL). De två lagarna hade två, eller 22 (beroende på hur man vill räkna), olika tillstånds- och tillsynsmyndigheter: kameraövervakningslagen Länsstyrelsen (21 olika Länsstyrelser) och PuL Datainspektionen. 2013 kom en ny kameraövervakningslag.

I maj 2018 ersattes PuL med dataskyddsförordningen (GDPR). I augusti 2018 ersattes kameraövervakningslagen med kamerabevakningslagen. Den nya lagen harmoniserar bättre med dataskyddsförordningen. Från augusti 2018 är det en enda tillstånds- och tillsynsmyndighet, Datainspektionen, för både GDPR som för kamerabevakningslagen.

Yttrande

Vid normkonflikter mellan förordningens bestämmelser och nationell lag äger förordningen företräde framför nationell rätt i enlighet med principen om EU-rättens företräde. Det vill säga att skulle inte fullständig harmoni råda mellan kamerabevakningslag och GDPR, så har GDPR företräde.

En av förändringarna med nya kamerabevakningslagen är att kravet på tillstånd har förändrats till att endast omfatta myndighet eller annan som utför uppgift av allmänt intresse. Tämligen omgående höjdes röster för att brottsbekämpande verksamhet ska vara undantagna från tillståndsplikten. En utredning (SOU 2018:62) om enklare kamerabevakningsförfarande för brottsbekämpande myndigheter presenterades i augusti 2018, med lagförändringsförslag som tar bort tillståndskravet för brottsbekämpande myndigheter från och med juli 2019.

Tillstånd förutsätter förebyggandet av brott eller olycka, avbryta pågående brott och/eller bidra till brottsutredning. Det skall också föreligga en risk för någons liv, hälsa, trygghet eller egendom. Behovet av bevakningen ska vägas



mot den enskildes intresse att inte bli bevakad. Den plats som skall bevakas skall också vara brottsutsatt. Tillstånd för kamerabevakning i brottsförebyggande syfte av mer generell natur meddelas antagligen inte.

Kamerabevakning bedöms ha effekt på planerad brottslighet. Rörande tillfällesstyrt- och/eller affektbrott är kamerabevakningens effekter mer osäker. Att främja trygghet genom kamerabevakning bör inte vara ett självändamål, då otrygghetskänsla på osäkra platser/situationer är en sund inställning. Det kan finnas en risk att kameranärvaro gör att människor agerar på ett oförsiktigare sätt, på platser eller i situationer där försiktighet är av godo. En kamera gör inte att ett slag känns mildare.

Samarbete med Polis beträffande kamerabevakningsinsatser är en framgångsfaktor vid kamerabevakning av allmänna platser, då bevakningsutformandet ska få så bra effekt som möjligt (och för att undvika motsatseffekter). I nuläget medför kamerabevakningsinsatser att tillstånd ska sökas hos Datainspektionen, men inom en framtid, om insatsen genomförs i Polisens regi, så kan förfarandet bli enklare.

Patric Falk och Jens Gagge
Säkerhetschef resp. bitr. säkerhetschef
Administrativa avdelningen