

## Interpellationssvar

Dnr 23KS90-2  
2023-03-22

Kommunfullmäktige

### Svar på Interpellation från Moderaterna (M) - Överklagan av en domstols dom

Vid kommunfullmäktiges sammanträde den 20 februari 2023, väckte Roland Nilsson - Moderaterna (M) följande interpellation.

Det är inget kul att driva restaurang i Gävle längre, löd rubriken i Gefle Dagblad. Detta sedan kommunen överklagat förvaltningsrättens dom att ge Noppas bar rätt att servera alkohol.

Sportkrogen Noppas alkoholtillstånd har varit en följetong i tidningarna i flera månader. Förvaltningsrätten gav de sökande rätt i sin överklagan av socialnämndens beslut och meddelade tillstånd att få servera alkohol.

Då beslutade alkoholhandläggaren, på delegation av socialnämnden att överklaga den friande domen till Kammarrätten. Handläggaren förklarar att socialnämnden överklagar ärendet därför att beslutet avviker från tidigare praxis och att de behöver få en enhetlig praxis på området.

Av den utredning som gjordes inför socialnämndens beslut att avslå ansökan om serveringstillstånd framhåller handläggaren att sökande måste uppfylla högt ställda krav på lämplighet. Sökanden har tillåtit gäster att dansa på ett annat serveringsställe, Erlandsons Veranda, utan att inneha danstillstånd trots att det förväntas att en tillståndshavare följer gällande lagar. Den rapporterade händelsen om spontandans verkar ha stor betydelse för beslutet, skriver förvaltningsrätten i sin dom. Förvaltningsrätten anser att spontandansen var av ringa betydelse och fäste inget avseende vid den.

Även i handläggarens utredning som ligger till grund för överklagandet till kammarrätten har spontandansen fått en stor betydelse. Att inte polisen ingrep förmildrar inte omständigheten. Det ankommer på sökanden att visa att han eller hon är lämplig att bedriva alkoholserving, skriver handläggaren. Noteras kan att kravet på danstillstånd upphävts vilket borde vara känt.

Lena Lundgren Rörick (S), dåvarande ordförande i socialnämnden, försvarar tillståndsenhetens överklagande och informerar om att detta beslut har tagits på tjänstemannadelegation, och att ärendet inte har beslutats av politikerna. Min bestämda uppfattning är att ett så viktigt beslut som att överklaga en domstols dom ska tas av politiken och inte delegeras till tjänstemän.

Med anledning av ovanstående frågar jag socialnämndens ordförande följande:

- Kommer du att föreslå att delegeringsordningen ändras så att det är nämnden som fattar beslut om att överklaga en domstols dom? Om inte, varför inte?

**Martina Kyngäs (KD)**, Socialnämndens ordförande fick i uppdrag att besvara interpellationen.

## **Som svar på interpellationen vill jag anföra följande**

Alkohollagen är en skyddslagstiftning och dess ärenden ligger i socialnämnden för beslut så att beslutsfattarna skall hantera alkoholkonsumtionens alla delar. I nämnden behandlas nämligen inte bara tillståndet att servera alkohol utan även de skyddsinsatser som krävs av samhället för att minska dess konsekvenser.

Det ska vara okomplicerat att driva restaurang i Gävle kommun. Vi skall därför verka för förutsättningsbara och tydliga regelverk som bygger svensk lagstiftning. För Gävlebor i allmänhet och restaurangägare i synnerhet är det en grundförutsättning att våra tillståndprocesser ligger tryggt grundlagda inom lagstiftningens fälla.

Våra, Gävle kommuns, tjänstemän är rekryterade, anställda och tillsatta att utföra sitt arbete för deras kompetens inom yrket. En kompetens som vi förtroendevalda och Gävle kommuns medborgare behöver ta del av dagligen ur många perspektiv. Ibland är det en kvällskurs på Komvux i engelska 5, en konstgräsplan som skall bytas ut eller en dom från förvaltningsrätten som strider mot gällande praxis och är otydlig. När det sistnämnda händer använder våra tjänstemäns sina kunskaper inom yrkesområdet och gör en bedömning att domen behöver tydliggöras så vi i framtida beslut kan följa den tolkning av lagens som domstolen gör.

Kammarrätten håller med kommunens tjänstemän i denna bedömning och har därför givit prövotillstånd. Det finns fyra anledningar till varför kammarrätten ger prövotillstånd, dessa är tillgängliga på bland annat [sverigesdomstolar.se](http://sverigesdomstolar.se), men sammantaget – ett prövningstillstånd är inget som ges med lätthet eller

utan anledning. Domen från förvaltningsrätten behöver omprövas för att vi framåt ska kunna arbeta inom den fälla skyddslagstiftningen ger oss, det bedömer både våra tjänstemän och inte minst kammarrätten.

Att ompröva delegationsordningen med bakgrund av att tjänstemannaorganisationen gjort precis det som förväntas utav den är inte en anledning till att göra en justering. Delegationsordningen omprövas och uppdateras löpande, vilken större ändringarna behöver föregås av noggrant övervägande.

För oss i samling för Gävle är näringslivsfrågorna högt upp på dagordningen. Det är därför viktigt att skapa likvärdiga, rättvisa och förutsägbara regler vid prövning av tillståndsansökningar. Den pågående processen är en del av detta.

Här med anser jag interpellationen besvarad.

Martina Kyngäs (KD)  
Socialnämndens ordförande