

Interpellation - Lagen om Valfrihet

Majoriteten skriver i sin politiska plattform att ”*nuvarande LOV-system bibehålls på nuvarande nivåer inom hemtjänsten med 50 % privata och 50 % offentliga utförare*”.

Majoriteten lägger ett egenvärde i fördelningen av driften i stället för på kvaliteten i verksamheten. Dörren stängs för privata aktörer som skulle kunna bedriva bättre verksamhet eller samma verksamhet till en lägre kostnad, möjligen både och. I stället för att fokusera på bästa möjliga kvalitet i verksamheten begraver man en fråga man till synes har en konflikt mellan partierna i.

Själva grundidén med lagen om valfrihet är ju det fria valet, det är alltså brukarna som väljer sin utförare och i förlängningen fastställer den totala andelen av privata respektive offentliga utförare. Det är inte kommunens roll att försöka reglera andelarna, det borde majoriteten vara medveten om

De utmaningar kommunen långsiktigt står inför på välfärdsområdet innebär att vi kommer att behöva fler aktörer samtidigt som kommunen rustar för ett större antal äldre. Det man nu väljer att göra är att frysa utvecklingen i fyra år. I stället för att gemensamt utveckla och bemöta denna utmaning säger majoriteten att det duger som det är.

Med anledning av ovanstående frågar jag Helene Åkerlind (L):

- Varför väljer majoriteten att stänga ute andra aktörer från hemtjänsten?
- Finns det ett egenvärde i att nuvarande nivåer inom hemtjänsten bibehålls?
- Varför låter man socialdemokratisk ideologisk övertygelse gå före brukarnas valfrihet?
- Har man gjort någonting från majoritetens sida för att minska oron bland välfärdsföretagen för majoritetens annonserade ambition att ändra förutsättningarna för lagen av valfrihet?

Måns Montell (M)
Kommunfullmäktigeledamot